Ч10 4/31

Уст
И10 4/31

Б. Николаевскій.

Лѣсопильные заводы Архангельской губерніи.

АРХАНГЕЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1913.

Б. Николаевскій.

И10 4/31

Лѣсопильные заводы Архангельской губерніи.

3199/3

АРХАНГЕЛЬСКЪ.
Губернская Типографія.
1913.

5829 м
14-V-28.

Лѣсопильные заводы Архангельской губерніи.

(Статистическій очеркъ ихъ развитія за послѣднее десятилѣтіе).

I.

На общемъ фонѣ слабо развитой фабрично-заводской промышленности Архангельской губерніи довольно рѣзко выдѣляются и числомъ и своими размѣрами лѣсопильные заводы. Достаточно самаго бѣглаго взгляда на статистическія данныя, чтобы найти подтвержденіе этой мысли.

Такъ, въ 1911 г. офиціальная статистика насчитывала въ Архангельской губерніи всего 3.758 „фабрикъ, заводовъ и кустарныхъ заведеній“ съ общимъ числомъ 23.854 занятыхъ на нихъ рабочихъ и 25.571.183 руб. общей стоимости продуктовъ производства, т. е., въ среднемъ, на каждое предпріятіе приходилось по 6.4 рабочихъ и по 6.8 тыс. рублей производства. [1]) Уже это одно достаточно много говоритъ о размѣрахъ всѣхъ тѣхъ „фабрикъ, заводовъ и кустарныхъ заведеній“, которые учтены офиціальной статистикой. Если же мы будемъ брать предпріятія по отдѣльнымъ производствамъ, то и эти среднія придется значительно понизить. Такъ, напр., маслобоенъ въ 1911 г. насчитывалось 97 со 116 раб., т. е., въ среднемъ, на одну маслобойню приходилось 1.2 рабочихъ; мукомольныхъ мельницъ—1.070 съ 1.206 рабочими, т. е. въ среднемъ по 1.1 рабочему и т. д. Вообще, если мы изъ общей суммы „фабрикъ, заводовъ и кустарныхъ заведеній“, общаго числа занятыхъ на нихъ рабочихъ и общей же суммы стоимости продуктовъ производства вычтемъ соотвѣтствующія данныя о лѣсопильныхъ заводахъ, то увидимъ, что, въ среднемъ, на одно оставшееся предпріятіе приходится по 2.2 рабочихъ и по 872 руб. суммы производства [2]).

Съ другой стороны, изъ того же самаго „Обзора Архангельской губерніи“ за 1911 г. мы узнаемъ, что по всей губерніи въ отчетномъ го-

---

[1]) См. „Обзоръ Арханг. губ. за 1911 г.“, приложенія, „вѣдомость“ № 19.

[2]) Общее число предпріятій безъ лѣсопильныхъ заводовъ—3.271 при 8.182 занятыхъ на нихъ рабочихъ и 3.245.112 руб. общей суммы стоимости продуктовъ производства.

ду подъ вѣдѣніемъ фабричной инспекціи,—каковое вѣдѣніе, какъ извѣстно, распространяется на наиболѣе крупныя предпріятія,—находилось всего 56 промышленныхъ предпріятій [1]); въ это число входятъ 37 лѣсопильныхъ заводовъ и только 19 прочихъ предпріятій, размѣры которыхъ были достаточно велики, чтобы подвести ихъ подъ контроль фабричной инспекціи.

Если мы сопоставимъ съ этими цифрами данныя о размѣрахъ лѣсопильныхъ заводовъ, то для насъ станетъ ясна ихъ роль въ экономической жизни края. Въ 1911 г. по тѣмъ же официальнымъ даннымъ въ Архангельской губерніи числилось 37 лѣсопильныхъ заводовъ съ 15.672 занятыми на нихъ рабочими и 22,326,071 руб. общей стоимости произведенныхъ продуктовъ; въ среднемъ, на одномъ заводѣ было занято 424 рабочихъ, средняя сумма производства равнялась 603.4 тыс. руб. Всего же на лѣсопильныхъ заводахъ работало почти $^2/_3$ всего числа рабочихъ, занятыхъ въ промышленности и ремеслахъ губерніи; стоимость выпущенныхъ этими заводами на рынокъ продуктовъ составляла свыше 87% общей стоимости продуктовъ производства всѣхъ „фабрикъ, заводовъ и кустарныхъ заведеній“ губерніи.

Эти данныя даютъ намъ право установить, что лѣсопильные заводы являются почти единственной замѣтной въ промышленномъ отношеніи величиной въ ряду всѣхъ остальныхъ „фабрикъ, заводовъ и кустарныхъ заведеній“ Архангельской губерніи. И притомъ такой величиной, размѣры которой съ теченіемъ времени не уменьшаются, а увеличиваются, и къ тому же увеличиваются довольно быстро: такъ, съ 1893 г. по 1911 г., т. е. за 19 лѣтъ, число лѣсопильныхъ заводовъ губерніи возросло съ 20 до 37, т. е. на 85.0%, число занятыхъ на нихъ рабочихъ съ 2.052 чел. до 15.672, т. е. на 663.7%; наконецъ, общая стоимость произведенныхъ ими продуктовъ съ 4.303,6 тыс. руб. до 22.326,1 тыс. руб., т. е. на 418.8% [2]).

Одновременно съ этимъ растутъ размѣры количества и стоимости лѣсныхъ матеріаловъ, отпускаемыхъ за границу изъ различныхъ портовъ Архангельской губерніи. Въ послѣднемъ выпускѣ „Ежегодника Лѣсного Департамента“ мы находимъ такія данныя объ этомъ ростѣ за первое десятилѣтіе XX-го вѣка [3]):

	Отпускъ лѣса изъ портовъ Архангельской губерніи. Вѣсъ (въ пудахъ).			Общая стоимость (въ рубляхъ).		
	1900 г.	1909 г.	Приростъ въ %%.	1900 г.	1909 г.	Приростъ въ %%.
Архангельскъ . .	20.378.004	47.052.191	+130.9	8.228.201	14.150.123	+72.0
Западные порты Бѣлаго моря. . .	2.857.142	9.060.608	+217.1	1.529.289	2.943.595	+ 93.1
Онега	2.496.666	5.448.552	+118.4	511.475	1.637.700	+220.2
Мезень.	2.009.870	3 009.455	+ 49,7	582.180	998.965	+ 71.6
Устье р. Печоры .	—	1.503.900	—	—	501.300	—
Всего по губерніи.	27.750.682	66.074.676	+138.1	10.851.145	20.231.683	+ 86.4

---

[1]) См. „Обзоръ“ за 1911 г., стр. 71.

[2]) Данныя для 1893 г. заимствованы изъ вѣдомости № 2 „Приложенія ко Всеподданнѣйшему отчету Архангельскаго Губернатора за 1893 г.“; данныя для 1911 г.— изъ цитированнаго выше „Обзора“ за 1911 г.

[3]) См. „Ежегодникъ Лѣсн. Департамента 1910 г.“, т. I, стр. 324. Мы беремъ данныя только о крайнихъ годахъ десятилѣтія, такъ какъ колебанія этого роста въ теченіе десятилѣтія намъ пока что не важны. Проценты прироста вычислены нами.

Изъ этой таблицы мы видимъ, что и вѣсъ,—а слѣдовательно, и количество,—и стоимость вывозимыхъ лѣсныхъ матеріаловъ возрастаетъ для всѣхъ безъ исключенія частей губерніи. Различенъ бываетъ темпъ этого роста (приростъ колеблется отъ 217.1% до 49.7% для вѣса и отъ 220.2 до 71.6% для общей стоимости вывезенныхъ продуктовъ); различно бываетъ также отношеніе роста вѣса вывезенныхъ матеріаловъ къ росту ихъ стоимости (порой, напр., для Онеги и Мезени, ростъ стоимости обгоняетъ—и довольно сильно—ростъ вѣса; чаще случается обратное),—но самый ростъ и вѣса и стоимости является фактомъ безспорнымъ для всей губерніи.

Только что отмѣченныя колебанія отношенія роста вѣса къ росту стоимости говорятъ объ очень важномъ явленіи—о пониженіи или повышеніи качества лѣса, выпускаемаго лѣсопильными заводами на рынокъ, а также измѣненіи степени его обработки [1])—но останавливаться на этой сторонѣ вопроса не входитъ сейчасъ въ наши задачи. Цѣль, которую мы ставимъ себѣ въ этой статьѣ—это дать статистическій очеркъ развитія лѣсопильныхъ заводовъ въ Архангельской губерніи за послѣднее десятилѣтіе. Мѣсто, которое занимаютъ эти заводы въ экономической жизни края, по нашему мнѣнію, не только придаетъ значительный интересъ выясненію общаго направленія этого развитія, но и оправдываетъ, по крайней мѣрѣ въ нашихъ глазахъ, ту детализацію, которая встрѣтится ниже.

II.

Послѣдній годъ, для котораго уже опубликованы офиціальныя данныя,—это 1911-й. Это заставляетъ насъ взять для нашей работы періодъ съ 1902 по 1911 г.г. Данныя, которыми мы будемъ оперировать ниже въ качествѣ основного матеріала, исходятъ изъ одного источника,—а именно, офиціальныхъ ежегодныхъ „Обзоровъ Архангельской губерніи",—и собираются одинаковымъ путемъ. Эта однородность происхожденія дѣлаетъ эти данныя вполнѣ сравнимыми между собой, хотя понятно, было бы огромной ошибкой считать ихъ абсолютно вѣрными.

Въ отношеніи точности данныхъ офиціальная статистика, вообще, очень и очень хромаетъ. Доказывать это едва ли нужно, ибо, кажется, нѣтъ болѣе избитаго мѣста, чѣмъ данное положеніе. Она берется за всѣ рѣшительно вопросы, стремится учесть почти всѣ безъ исключенія явленія экономической и общественной жизни, а въ итогѣ—о многихъ изъ нихъ не даетъ даже приблизительнаго представленія. Когда читаешь, напр., что въ теченіе такого, то года на протяженіи всей Архангельской губерніи убито 50.683 пары рябчиковъ, 13.747 паръ куропатокъ, 7.404 пары тетеревей и 17.453 пары „прочей лѣсной и водяной птицы", то какъ-то не возникаетъ даже желанія спорить: эти 17.453 пары „прочей лѣсной и водяной птицы" сами достаточно много говорятъ статистику о правильности этой цыфры.

Статистика лѣсопильныхъ заводовъ, конечно, болѣе точна, чѣмъ статистика убитыхъ рябчиковъ. Это объясняется самимъ характеромъ этихъ данныхъ вѣдь, гораздо легче учесть число заводовъ, число заня-

[1]) На эти колебанія можетъ оказывать—и оказываетъ—вліяніе также и колебанія цѣнъ на лѣсъ на международномъ рынкѣ. Но этотъ факторъ является величиной болѣе или менѣе постоянной для всей губерніи, а потому ясно, что опираться на него нельзя, поскольку рѣчь идетъ объ объясненіи причинъ различнаго для различныхъ портовъ губерніи отношенія роста вѣса вывезеннаго лѣса къ его стоимости.

тыхъ на нихъ рабочихъ, даже опредѣлить сумму ихъ производства, чѣмъ подсчитать пары убитой „прочей лѣсной и водяной птицы". Поэтому официальныя данныя о лѣсопильныхъ заводахъ надо отнести къ числу тѣхъ немногихъ, которыя даютъ достаточное представленіе о трактуемомъ предметѣ. Онѣ, понятно, уклоняются отъ дѣйствительности: это уклоненіе, въ зависимости отъ рубрикъ, будетъ болѣе или менѣе сильное,—такъ, данныя о числѣ заводовъ будутъ несравненно болѣе точныя, чѣмъ данныя о числѣ занятыхъ на нихъ рабочихъ, а послѣднія, въ свою очередь, будутъ болѣе точны, чѣмъ данныя о суммѣ производства заводовъ,—но *приблизительные* размѣры явленія будутъ зарегистрированы достаточно точно; также достаточно точно будутъ учтены и всѣ измѣненія, если не по ихъ абсолютнымъ размѣрамъ, то прежде всего—по ихъ направленію. А этого довольно, чтобы установить рядъ интересныхъ фактовъ.

Чтобы дать наглядную иллюстрацію степени достовѣрности официальныхъ данныхъ о лѣсопильныхъ заводахъ, мы приведемъ таблицу, въ которой сопоставлены поуѣздныя данныя о числѣ этихъ заводовъ, числѣ занятыхъ на нихъ рабочихъ и суммѣ производства заводовъ, взятыя для одного и того же года—1903—изъ двухъ различныхъ источниковъ, впрочемъ, довольно близкихъ между собою: изъ „Обзора Арханг. губ. за 1903 г." и изъ „Отчета Арханг. Губернскаго Статистическаго Комитета" за тотъ же годъ. Вотъ эта таблца:

	Данныя „Обзора Арх. губ. за 1903 г.".			Данныя „Отч. Арх. Губ. Ст. К—та за 1903 г.".		
	Число завод.	Число рабоч.	Сумма произв. въ руб.	Число завод.	Число рабоч.	Сумма произв. въ руб.
Архангельскій у.	18	8.108	7.078.628	18	6.709	8.410.652
Пинежскій „	2	105	180.400	2	134	150.400
Мезенскій „	2	525	618.377	2	665	828.660
Печорскій „	2	480	190.000	2	190	188.730
Онежскій „	2	650	1.112.439	2	677	1.207.900
Кемскій „	8	2.490	1.999.000	6	2.677	3.338.300
Александровск. „	3	620	420.000	3	643	869.890
Вся губернія	37	12.978	11.598.844	35	11.695	14.994.532

Степень расхожденія данныхъ различна по различнымъ уѣздамъ и рубрикамъ. Наиболѣе часты (болѣе 10% по всѣмъ уѣздамъ, кромѣ Печорскаго) и сильны расхожденія данныхъ о суммѣ производства; въ среднемъ, для всей губерніи эта сумма по матеріаламъ „Отчета" на 29.3% больше, чѣмъ по даннымъ „Обзора". Рѣже случаются расхожденія свѣдѣній о числѣ рабочихъ (меньше 10% расхожденія по Онежскому, Кемскому и Александровскому у.у.); въ среднемъ, цыфра числа рабочихъ по „Отчету" на 10% меньше, чѣмъ по „Обзору". Но что всего любопытнѣе въ этихъ данныхъ, такъ это то, что и свѣдѣнія о числѣ заводовъ не вполнѣ совпадаютъ. Расхожденія здѣсь, понятно, встрѣчаются еще рѣже (только по одному—Кемскому, уѣзду), средній для губерніи процентъ расхожденій, конечно, еще ниже, чѣмъ для числа рабочихъ (а именно, въ „Отчетѣ" на 5,4% меньше, чѣмъ въ „Обзорѣ"), но самъ фактъ разнорѣчія въ такомъ вопросѣ, какъ подсчетъ числа заводовъ, весьма характеренъ для официальной статистики. Впрочемъ, возможно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ различнымъ методомъ подсчета: возможно, что „Обзоръ" учитываетъ всѣ *существующіе* заводы, а

„Отчетъ" беретъ только *работавшіе* въ отчетномъ году. Тогда разнорѣчіе объяснится, но это только наше предположеніе, не имѣющее никакихъ основаній въ данныхъ „Обзора" и „Отчета".

Какъ видимъ, показанія этихъ двухъ источниковъ весьма существенно отличаются другъ отъ друга. Но что, быть можетъ, еще любопытнѣе, такъ это тотъ фактъ, что въ самихъ „Обзорахъ Арх. губ." за разные годы приводятся порою различныя цыфры числа заводовъ, для одного и того же года: такъ, въ „Обзорѣ" за 1902 г. число заводовъ существовавшихъ въ этомъ году въ губерніи, показано равнымъ 33, въ „Обзорѣ" за 1903—37. Въ „Обзорѣ" же за 1904 г. говорится, что въ 1902 г. въ губерніи считалось 35, а въ 1903—36 заводовъ [1]). Счесть это опечаткою трудно, ибо тѣ же цыфры повторяются и въ „Обзорѣ" за 1905 г. [2]) Такъ и остается въ концѣ-концовъ неяснымъ, даже если оперировать данными однихъ „Обзоровъ", сколько, же именно, заводовъ было въ Архангельской губ. въ соотвѣтствующіе годы?

Для нашей работы будетъ очень важно установить, какъ приблизительный процентъ уклоненія официальныхъ данныхъ отъ дѣйствительности, такъ,—и это всего важнѣе,—направленіе этихъ уклоненій. Меньше или больше дѣйствительныхъ тѣ заимствованныя нами изъ „Обзоровъ" цыфры, которыми мы будемъ оперировать ниже? Двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ быть не можетъ: цыфры „Обзоровъ", какъ общее правило, ниже дѣйствительныхъ. И ниже прежде всего потому, что владѣльцы заводовъ, отъ которыхъ въ конечномъ счетѣ идутъ свѣдѣнія о количествѣ занятыхъ на заводахъ рабочихъ и о суммѣ производства заводовъ, бываютъ заинтересованы въ уменьшеніи ихъ. Примѣръ этому мы найдемъ, если сравнимъ данныя „Обзоровъ" съ болѣе точными данными официальнаго же „Свода данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи въ 1897 г." [3]). Вотъ табличка, сопоставляющая свѣдѣнія этихъ двухъ источниковъ за 1897 г.:

	Данныя „Свода".	Данныя „Обзора".	Въ „Обзорѣ" меньше на.	
			число.	% %
Число заводовъ	21	20	— 1	— 4.8
Число рабочихъ	5.250	4.327	— 923	—17.6
Сумма произв. въ тыс. р.	8.428,0	6.113,7	- 2.314,3	—27.5

Въ расхожденіи этихъ данныхъ соблюдена та же градація, которая установлена нами выше: выше всего % расхожденія данныхъ о суммѣ производства, ниже—о числѣ рабочихъ, совсѣмъ незначителенъ—о числѣ заводовъ. Но и въ томъ, и въ другомъ, и въ третьемъ случаяхъ *направленіе* расхожденія одно: цыфры „Обзора" *меньше* цыфръ „Свода".

Эта же таблица, кромѣ установленія направленія расхожденій, даетъ матеріалъ также и для приблизительнаго опредѣленія нормы уклоненія данныхъ „Обзора" отъ дѣйствительности. Данныя „Свода" мы можемъ, съ нѣкоторой, правда, натяжкой, признать соотвѣтствующими этой послѣдней.

Предполагать, что послѣ 1897 г. дѣло существенно измѣнилось, у насъ нѣтъ никакихъ основаній. За это время, правда, развивались пути

---

[1]) См. стр. 40.
[2]) См. стр. 31.
[3]) Цитируемъ по книгѣ г. А. А. Радцига: „Лѣсъ и лѣсное хозяйство въ разныхъ государствахъ" (СПБ. 1901) г. стр. 76.

сообщенія, увеличивалась *возможность* контроля, но фактически контроль оставался прежнимъ. А размѣры заводовъ росли,—увеличивалось число занятыхъ на нихъ рабочихъ, возрастала общая стоимость продуктовъ производства заводовъ... Все это дѣлало [illegible] легкимъ,—при наличности опредѣленной дозы желанія,—устройство необходимыхъ операцій надъ цыфрами.

Поэтому, мы едва ли сильно ошибемся, если [illegible] что приводимыя нами ниже цыфры меньше дѣйствительныхъ [illegible] числа рабочихъ—на 15—20% о; для стоимости произведенныхъ [illegible] на 25—30% о. Все это необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ [illegible] ниже данныхъ.

III.

Число лѣсопильныхъ заводовъ, существовавшихъ въ Архангельской губерніи въ началѣ разсматриваемаго нами десятилѣтія.—въ 1902 г. было ровно 32; къ концу десятилѣтія эта цыфра повысилась до 37. т. е. процентъ прироста равенъ 15.6. Въ разные годы десятилѣтія это число заводовъ распредѣлялось по различнымъ уѣздамъ такимъ образомъ:

Годы. \ Уѣзды.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александр.	Вся губернія.
1902 . . .	15	1	2	1	2	8	3	32
1903 . . .	18	2	2	2	2	8	3	37
1904 . . .	18	1	2	2	2	7	1	33
1905 . . .	18	1	2	2	2	8	1	34
1906 . . .	18	1	2	1	1	6	2	31
1907 . . .	18	1	2	1	2	6	2	32
1908	19	1	2	1	3	6	2	34
1909	21	1	2	1	3	6	2	36
1910	21	1	2	1	3	6	1	35
1911	22	1	2	1	4	6	1	37

Въ этой таблицѣ отсутствуютъ уѣзды Шенкурскій и Холмогорскій. Въ первомъ на протяженіи всего десятилѣтія не было ни одного лѣсопильнаго завода. Во второмъ—только въ 1902 г. числился одинъ заводъ (съ 10 рабочими и 138 руб. суммы производства): въ теченіе остальныхъ лѣтъ десятилѣтія и въ этомъ уѣздѣ заводовъ не числится. Въ виду незначительныхъ размѣровъ даннаго завода, несомнѣнно, указывающей на то, что онъ въ теченіе почти всего года не работалъ, мы сочли болѣе удобнымъ совершенно выбросить изъ нашего подсчета и Холмогорскій у. Равнымъ образомъ, не вводимъ его въ подсчетъ мы и во всѣхъ нижеслѣдующихъ таблицахъ [1]).

Выразивъ измѣненія числа заводовъ въ 1911 г. по сравненію съ таковымъ для каждаго отдѣльнаго уѣзда въ 1902 г. въ процентахъ, мы получимъ слѣдующую картину измѣненій:

---

[1]) Въ „Обзорѣ“ за 1904 г. по Кемскому уѣзду показано 8 заводовъ, но сдѣлана оговорка, что одинъ изъ нихъ въ теченіе этого года не работалъ. Нами онъ исключенъ изъ подсчета. Этимъ объясняется и расхожденіе нашего итога за 1904 г. по всей губерніи съ таковымъ „Обзора“ (тамъ показано 34 завода).

	Приростъ или убыль числа заводовъ за 10 лѣтъ.	
	Число.	%%.
Архангельскій у.	+7	+ 46.7
Пинежскій у.	0	0
Мезенскій у. . . .	0	0
Печорскій у. . . .	0	0
Онежскій у. . . .	+2	+100.0
Кемскій у. . . .	—2	— 25.0
Александровскійу.	—2	— 66.7
Вся губернія .	+5	+ 15.6

Изъ семи уѣздовъ губерніи, въ которыхъ на протяженіи десятилѣтія [illegible] лѣсопильные заводы, въ двухъ—число заводовъ увеличилось, въ трехъ—осталось безъ измѣненія и въ двухъ уменьшилось. Наиболѣе всего шло увеличеніе числа заводовъ въ Онежскомъ у., гдѣ приростъ равенъ 100% : почти въ полтора раза увеличилось число заводовъ Архангельскаго у. Въ Пинежскомъ, Мезенскомъ и Печорскомъ у.у. число заводовъ осталось неизмѣннымъ. Въ Кемскомъ и Александровскомъ у.у. наблюдалось сокращеніе числа заводовъ—въ первомъ на 1/4, во второмъ—на 2/3.

Однако, было бы весьма ошибочно на основаніи однихъ данныхъ о числѣ заводовъ дѣлать выводы о ростѣ или упадкѣ лѣсообрабатывающей промышленности въ томъ или иномъ районѣ губерніи. Часто при одномъ и томъ же,—а порою даже при уменьшившимся,—числѣ заводовъ размѣры ихъ производства увеличиваются въ десятки разъ; бываетъ также и обратное. Поэтому, прежде чѣмъ дѣлать выводы, мы перейдемъ къ ознакомленію съ имѣющимися данными объ измѣненіяхъ размѣровъ производства лѣсопильныхъ заводовъ. Таковыя данныя въ „Обзорахъ" имѣются въ видѣ суммарныхъ поуѣздныхъ цыфръ объ общихъ размѣрахъ суммы стоимости произведенныхъ заводами продуктовъ и числа занятыхъ на заводахъ рабочихъ.

Какъ видимъ, все это только косвенныя данныя. О размѣрахъ производства въ собственномъ смыслѣ слова, т. е. о *количествѣ* выпущенныхъ заводами на рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ, „Обзоры" не говорятъ ни слова. Но, за отсутствіемъ прямыхъ данныхъ, для нашей задачи съ успѣхомъ можно пользоваться и косвенными.

Прежде всего мы остановимся на числѣ рабочихъ. Вотъ таблица, показывающая измѣненія этого числа:

Уѣзды. / Годы.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александр.	Вся губернія.
1902	7.527	100	470	150	950	1.279	775	11.251
1903	8.108	105	525	480	650	2.490	620	12.978
1904	7.244	130	1.200	503	650	1.882	500	12.109
1905	6.590	135	591	825	1.000	2.494	347	11.982
1906	6.936	150	666	380	505	1.883	447	10.967
1907	7.906	195	706	500	742	1.929	413	12.391
1908	9.175	210	760	524	792	2.280	434	14.155
1909	9.373	220	756	465	833	2.290	495	14.432
1910	9.791	220	790	680	886	2.161	301	14.829
1911	9.796	240	805	680	1.202	2.640	309	15.672

Итоги всѣхъ этихъ измѣненій представляются въ такомъ видѣ:

	Приростъ или убыль за 10 лѣтъ. Число.	%
Архангельскій уѣздъ .	+2,269	+ 31.5
Пинежскій „	+ 140	+140 0
Мезенскій „ .	+ 335	+ 71.3
Печорскій „ .	+ 530	+353.3
Онежскій „	+ 252	+ 26.5
Кемскій „ .	+1.361	+106.5
Александровскій „	— 466	— 60.1
Вся губернія .	+4.421	+ 39.3

Въ то время, какъ число лѣсопильныхъ заводовъ увеличилось только въ двухъ уѣздахъ (Архангельскомъ и Онежскомъ), число занятыхъ на заводахъ рабочихъ увеличилось во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ одного (Александровскаго). Ростъ числа рабочихъ наблюдается не только тамъ, гдѣ растетъ или остается неизмѣннымъ число заводовъ, но порою и тамъ, гдѣ число заводовъ сокращается (въ Кемскомъ у.).

Сильнѣе всего возрастало число рабочихъ въ Печорскомъ (въ 4 1/2 раза), затѣмъ въ Пинежскомъ (почти 2 1/2 раза) и Кемскомъ (немного больше чѣмъ вдвое) у.у. Въ остальныхъ уѣздахъ процентъ увеличенія меньше 100. Самый незначительный приростъ (+ 26.5%) даетъ Онежскій у. [1]). Въ Александровскомъ у. число рабочихъ сократилось до 2/3 того количества, которое тамъ было въ 1902 г. Въ общемъ, для всей губерніи въ итогѣ мы имѣемъ увеличеніе числа занятыхъ на лѣсопильныхъ заводахъ рабочихъ почти на 40%.

Поуѣздныя цыфры въ теченіе десятилѣтія испытывали очень сильныя, особенно въ первую половину разсматриваемаго періода, колебанія. И что всего важнѣе—невозможно установить какую бы то ни было норму этихъ колебаній: нѣтъ почти ни одного года, когда не наблюдалось бы въ 1—2,—а то и больше,—уѣздахъ то рѣзкихъ [2]) пониженій, то не менѣе рѣзкихъ повышеній числа рабочихъ. Единственнымъ исключеніемъ является Пинежскій у., гдѣ ростъ числа рабочихъ идетъ очень равномѣрно и непрерывно.

Болѣе равномѣрными являются измѣненія числа рабочихъ для всей губерніи. Здѣсь все время наблюдается ростъ, кромѣ трехлѣтія 1904—1906 г.г. Въ теченіе же этого трехлѣтія число рабочихъ сокращается. Это сокращеніе распространяется почти на всѣ уѣзды: если мы выбросимъ Пинежскій у., то не найдемъ ни одного, гдѣ бы число рабочихъ въ теченіе этого трехлѣтія не понизилось по сравненію съ 1903 г. Общій для всей губерніи процентъ годичнаго уменьшенія (онъ высчитанъ нами по отношенію къ числу рабочихъ соотвѣтственно предшествующихъ лѣтъ) за эти годы измѣняется такъ: въ 1904 г.—6.7%, въ 1905 г. —1.0%, въ 1906 г.—8.5%.

Послѣ 1906 г. начинается увеличеніе числа рабочихъ. Оно идетъ по всѣмъ уѣздамъ (исключая Александровскій, гдѣ продолжается пониженіе) и почти безъ колебаній (мы имѣемъ всего только одинъ случай рѣзкаго пониженія—въ Печорскомъ у. въ 1909 г.).

---

[1]) Любопытно отмѣтить, что этотъ уѣздъ - съ *наименьшимъ* % прироста числа рабочихъ (мы не считаемъ Александровскаго, гдѣ наблюдается не ростъ, а уменьшеніе) далъ въ то же время *наивысшій* % прироста числа заводовъ (100%).

[2]) „Рѣзкимъ“ и здѣсь и ниже мы считаемъ повышеніе или пониженіе въ годъ свыше чѣмъ на 10%.

Такимъ образомъ, по даннымъ о числѣ рабочихъ 1906 г. является своего рода поворотнымъ пунктомъ.

Во многихъ отношеніяхъ таковымъ же является онъ и въ данныхъ объ общей стоимости продуктовъ производства заводовъ. Сумма этой стоимости, выраженной въ рубляхъ, въ теченіе десятилѣтія измѣнялась такимъ образомъ [1]):

Годы. \ Уѣзды.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александр.	Вся губернія.
1902	7160046	200000	821170	32670	820000	2028500	827150	11939536
1903	7078628	180400	618377	190000	1112439	1999000	420000	11598844
1904	8369377	194000	417559	308000	1144437	2045850	300000	13139223
1905	8238799	189840	447011	768240	1261476	3383790	457920	14747076
1906	7963960	98160	395246	403690	532681	2416316	320516	12130569
1907	9759088	140500	651558	682000	846010	2614362	393404	15086922
1908	11040682	152000	801225	456000	1224998	2890397	413106	16978308
1909	11589370	167000	839880	574000	1457062	3439408	496750	18563470
1910	14268354	153644	937031	1072975	1496310	3230374	340800	21499488
1911	14195175	257512	929812	990000	1580655	3912797	460120	22326071
Приростъ или убыль за 10 л. число	+7035129	+57512	+108642	+957330	+760655	+1884297	−367030	+10386535
Приростъ или убыль за 10 л. % %	+ 98.3	+ 28.8	+ 13.2	+ 293.3	+ 92.8	+ 929	− 44.4	+ 87.0

Подобно числу рабочихъ, стоимость выпущенныхъ заводами на рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ возрастаетъ во всѣхъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Александровскаго. Первое мѣсто по интенсивности роста, какъ и тамъ, занимаетъ Печорскій уѣздъ. Это должно быть объяснено главнымъ образомъ тѣмъ, что въ 1902 г. въ этомъ уѣздѣ только-только начиналась эксплоатація лѣсныхъ богатствъ: въ этомъ году здѣсь началъ работать первый лѣсопильный заводъ, не имѣвшій, конечно, возможности въ теченіе перваго же года развить достаточно полную работу.

Слѣдомъ за Печорскимъ у., но значительно отставая отъ него, идутъ уѣзды: Архангельскій (+98.3), Кемскій (+92.9) и Онежскій (+92.8%). Самые небольшіе проценты прироста даютъ уѣзды Пинежскій (+28.8) и Мезенскій (+13.2). Особнякомъ стоитъ Александровскій уѣздъ, въ которомъ стоимость произведенныхъ лѣсопильными заводами продуктовъ сократилась почти наполовину (—44.4%).

Просматривая годичныя измѣненія поуѣздныхъ цыфръ, мы должны отмѣтить, помимо частныхъ колебаній въ отдѣльныхъ уѣздахъ, *распространившееся на всѣ безъ исключенія уѣзды уменьшеніе общей стоимости выпущенныхъ заводами лѣсныхъ матеріаловъ въ 1906 г.* По однимъ уѣздамъ это уменьшеніе было больше, доходя до сокращенія свыше, чѣмъ вдвое (напр., въ Онежскомъ у.), по другимъ оно незначительно (напр. Архан-

[1]) Въ Архангельскомъ у. для 1906 г. свѣдѣнія о суммѣ производства касаются не всѣхъ 18 работавшихъ въ томъ году заводовъ, а только 17. Для одного завода, работавшаго на 2 рамы характерно, что „Обзоръ", отмѣчая количество рамъ завода, о которомъ свѣдѣнія отсутствуютъ, т. е. давая такія данныя, которыхъ онъ обычно не приводитъ, въ то же время молчитъ о числѣ рабочихъ, занятыхъ на этомъ заводѣ), свѣдѣнія отсутствуютъ. По нашимъ, понятно, приблизительнымъ, расчетамъ, заводъ, работающій на 2 рамы, вырабатываетъ въ годъ на сумму въ 200—250 тыс. руб. (свой расчетъ мы основываемъ на допущеніи, что размѣры производства прямо пропорціональны числу рамъ). Эту сумму надо прибавить къ соотвѣтствующимъ итогамъ за 1906 г. для Архангельскаго у. и затѣмъ всей губерніи.

гельскій у.), но наличность его можно констатировать всюду по губерніи. Въ общемъ для всей губерніи итогѣ мы имѣемъ въ 1906 г. сокращеніе суммы стоимости по сравненію съ 1905 г. на 17.7% о, а если учесть только что сдѣланную (въ примѣчаніи) поправку къ даннымъ Архангельскаго у., то на 16% о.

Такимъ образомъ, данныя офиціальной статистики позволяютъ установить для 1906 г. какъ сокращеніе числа занятыхъ на лѣсопильныхъ заводахъ рабочихъ, такъ и уменьшенія общей стоимости произведенныхъ ими лѣсныхъ матеріаловъ. Только пониженіе послѣдней, въ отличіе отъ числа рабочихъ, отмѣчается не для всего трехлѣтія 1904—1906 г.г., а только для 1906 г. Въ 1904 и 1905 г.г. наблюдается, наоборотъ, ростъ общей суммы стоимости.

Однако, вопросъ объ измѣненіяхъ размѣровъ производства лѣсопильныхъ заводовъ, т. е. объ измѣненіяхъ *количества* выпущенныхъ этими заводами на рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ, отнюдь не покрывается вопросомъ объ измѣненіяхъ общей *стоимости* этихъ матеріаловъ. Въ измѣненіяхъ этой послѣдней весьма существенную роль, наряду съ измѣненіями количества матеріаловъ, играютъ также и колебанія ихъ рыночныхъ цѣнъ, такъ что измѣненія общей стоимости являются въ конечномъ итогѣ равнодѣйствующей этихъ двухъ силъ.

Для того же, чтобы покончить съ вопросомъ о размѣрахъ производства заводовъ, необходимо такъ или иначе выяснить количество матеріаловъ, выпущенныхъ заводами на рынокъ.

Данныхъ для этого выясненія мы напрасно стали бы искать въ „Обзорахъ Арх. губ.". Имѣвшіяся тамъ данныя о лѣсопильныхъ заводахъ почти цѣликомъ использованы нами выше,—въ таблицахъ о числѣ заводовъ и занятыхъ на нихъ рабочихъ и объ общей стоимости обработаннаго ими лѣса. За то нѣкоторыя—правда, лишь косвенныя—данныя мы найдемъ въ уже цитированномъ выше „Ежегодникѣ Лѣсного Департамента" за 1910 г. [1], гдѣ даются свѣдѣнія о колебаніяхъ количества (по вѣсу) лѣсныхъ матеріаловъ, вывезенныхъ изъ различныхъ портовъ Архангельской губ. въ періодъ 1900—1909 г.г.

Цыфры вывоза, понятно, не цыфры производства, но такъ какъ лѣсообрабатывающая промышленность Архангельской губерніи работаетъ почти исключительно на заграничный рынокъ (это видно хотя бы изъ слѣдующихъ цыфръ: „Обзоры Арх. губ." весь обработанный заводами за періодъ 1900—1909 г.г. лѣсъ оцѣниваютъ въ 138.9 мил. руб.; по даннымъ же „Ежегодника Лѣсн. Деп." вывозъ за границу въ этотъ же періодъ оцѣнивался въ 138.5 мил. руб.), то эти двѣ цыфры будутъ достаточно близко подходить одна къ другой. Размѣры же (въ тысячахъ пудовъ) вывоза за границу въ теченіе десятилѣтія 1900—1909 г.г. по годамъ и портовымъ пунктамъ мѣнялись такъ:

Годы. \ Портовые пункты.	Архангельскъ.	Западные порты Бѣлаго моря.	Онега.	Мезень.	Устье Печоры.	Всего по губерніи.
1900	20.387,0	2.857,1	2.496,7	2.009,9	—	27.750,7
1901	21.722,5	6.099,7	1.777,4	2.206,8	—	31.800,4

[1]) См. статью: „Казенное лѣсное хозяйство въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ" (отчетъ по командировкѣ директора лѣсного департамента г. Кублицкаго-Піотухъ и вице-инспектора корпуса лѣсничихъ г. Назарова), стр. 324.

1902	24.616,3	6.810,9	2.230,1	2.994,8	—	36.652,0
1903	21.962,5	6.457,1	2.310,3	1.972,7	—	32.702,7
1904	23.711,6	7.406,7	2.519,0	2.172,6	846,6	36.656,4
1905	28.554,0	7.460,5	3.010,4	1.675,2	1.480,8	40.700,1
1906	28.564,2	7.641,7	2.287,3	1.704,4	1.083,7	41.281,3
1907	30.463,0	5.698,7	3.244,9	1.491,5	1.576,3	42.474,4
1908	41.297,6	7.620,3	3.744,9	2.537,7	1.032,8	56.233,3
1909	47.052,2	9.060,6	5.448,5	3.009,5	1.503,9	66.074,7
Приростъ въ %	+130,9	+217,1	+118.4	+49.7	—	+138.1

Въ отличіе отъ принятой выше системы группировки по уѣздамъ, въ данномъ случаѣ намъ приходится пользоваться порайонной группировкой. Къ Архангельскому району отнесенъ весь бассейнъ р. Сѣв. Двины, т. е. лѣсопильные заводы Архангельскаго и Пинежскаго у.у.; къ району „западныхъ портовъ Бѣлаго моря"—южная часть Александровскаго у. (портъ въ с. Умба) и Кемскій у. Остальные районы совпадаютъ съ соотвѣтствующими уѣздами.

Что же касается до роста экспорта, то изъ тѣхъ четырехъ районовъ губерніи, гдѣ вывозъ лѣса производился въ теченіе всего десятилѣтія, наиболѣе быстро идетъ онъ на западномъ берегу Бѣлаго моря.—въ Поморьѣ, въ старомъ и правильномъ значеніи этого слова: тамъ количество вывоза возросло свыше, чѣмъ въ 3 раза. Слѣдомъ за Поморьемъ идетъ Архангельскъ, давшій увеличеніе вывоза на 130,9% ; затѣмъ— Онежскій (+118,4%) и Мезенскій (+49.7%) уѣзды.

Но, несмотря на всю близость цыфръ вывоза и производства, пользованіе первыми въ статьѣ, посвященной ознакомленію съ развитіемъ лѣсообрабатывающей промышленности связано съ опредѣленными неудобствами. И наиболѣе крупнымъ изъ нихъ, пожалуй, придется признать несовпаденіе года по производству съ годомъ по экспорту (послѣдній, какъ извѣстно, опредѣляется по навигаціямъ). Это заставляетъ насъ попытаться на основаніи имѣющихся данныхъ объ экспортѣ и объ общей стоимости произведенныхъ заводами продуктовъ возстановить— понятно, только приблизительно—общее количество производства по календарнымъ годамъ. Для этого мы на основаніи данныхъ о количествѣ и стоимости [1]) экспортированнаго лѣса можемъ установить среднюю стоимость пуда, а дальше, опираясь на эту послѣднюю и общую стоимость обработаннаго заводами въ теченіе отдѣльныхъ лѣтъ лѣса, установить и количество производства. При этомъ мы принимаемъ стоимость, вѣрнѣе, цѣну, пуда равной для всѣхъ частей губерніи и для всѣхъ сортовъ вывозимаго лѣса (что, по нашему мнѣнію, допустимо при приблизительномъ расчетѣ) и затѣмъ допускаемъ, что стоимость обработаннаго лѣса опредѣляется по стоявшимъ въ теченіе даннаго года цѣнамъ. Кромѣ того, въ виду того, что данныя объ экспортѣ лѣса имѣются только для 1900—1909 г.г., возстановить количество обработаннаго заводами лѣса мы можемъ не для 1902—1911 г.г., а для 1900—1909 г. Приведемъ таблицу, въ которой даются данныя объ общей стоимости экспортированнаго лѣса, средней цѣнѣ на пудъ и возстановленное нами на основаніи этихъ данныхъ количество производства (въ тыс. пуд.) лѣсопильныхъ заводовъ.

---

[1]) Каковыя данныя также приводятся въ „Ежег. Лѣсн. Деп.".

	Общая стоимость вывезеннаго лѣса въ тыс. р.	Средняя стоимость 1 пуда вывез. лѣса въ коп.	Общій вѣсъ вынущенна-го заводами лѣса въ тыс. пуд.
1900 годъ.	10.851,1	39,1	33.318,3
1901 „	11.139,5	35,0	32.702,5
1902 „	12.826,1	35,0	34.127,2
1903 „	12.068,4	36,9	31.433,2
1904 „	14.256,8	38,9	33.776,9
1905 „	13.861,0	34,1	43.246,6
1906 „	13.336,1	32,3	38.175,1
1907 „	14.028,2	33,0	45.717,9
1908 „	15.884,3	28,2	60.206,8
1909 „	20.231,7	30,6	60.664,9
Приростъ или убыль за 10 л. Число .	+9.380,6	— 8,5	+27.346,6
Приростъ или убыль за 10 л. %% .	+ 86,4	—21,7	+ 82,1

Такимъ образомъ въ періодѣ 1900—1909 г.г. сокращеніе количества (по вѣсу) вынущеннаго лѣсопильными заводами на рынокъ лѣса наблюдалось въ 1901, 1903 и 1906 г. г. Наиболѣе рѣзкіе случаи увеличенія этого количества—въ 1905 и 1908 г. г.

IV.

Объясненія всѣхъ этихъ колебаній въ развитіи лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губерніи приходится искать въ общемъ состояніи промышленности и рынка въ теченіе первыхъ лѣтъ XX вѣка.

Общія черты развитія ея въ теченіе этихъ лѣтъ обрисовываются г. М. Нахимсономъ [1]) такъ: „Въ 1900 году разразился кризисъ въ желѣзномъ производствѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, который быстро распространился на всю Западную Европу. Русская промышленность переживала уже съ 1899 г. кризисъ и застой. Сами Соединенные Штаты быстро оправились отъ этого краха, и до 1903 г. хозяйственная жизнь продолжала тамъ развиваться, въ то время, какъ капиталистическія страны стараго свѣта переживали еще глубокій застой. Но какъ разъ въ тотъ моментъ, когда торговля и промышленность Западной Европы стали проявлять первые признаки оживленія, въ Америкѣ разражается снова промышленный кризисъ, замедливній, но не остановившій общаго поступательнаго хода хозяйственной жизни Европы. Съ 1905 до 1907 г. общій промышленный подъемъ во всѣхъ (за исключеніемъ Россіи) капиталистическихъ странахъ. Съ середины 1907 г. начинаетъ чувствоваться приближеніе новаго краха, который не замедлилъ и явиться. Въ послѣдней четверти 1907 г. рѣзко обрывается хозяйственная жизнь въ Соединенныхъ Штатахъ, а вслѣдъ затѣмъ и въ другихъ странахъ (уже не исключая Россіи) и до середины 1909 г. повсюду застой въ дѣлахъ. Если судить по нѣкоторымъ даннымъ, и этотъ послѣдній кризисъ уже замѣнился новымъ промышленнымъ оживленіемъ“.

Цитируемая статья г. М. Нахимсона написана въ началѣ 1910 г. Теперь, по прошествіи трехъ лѣтъ, это послѣднее, столь осторожно намѣчаемое имъ, промышленное оживленіе съ конца 1909 г. является, кажется, безспорнымъ фактомъ и если идетъ о чемъ нибудь, споръ, такъ

[1]) См. „П. З.“ за 1910 г. № 5—6 стр. 2.

это о томъ, когда начнется новый промышленный кризисъ, долженствующій придти на смѣну теперешнему подъему. Въ общемъ же итогѣ— въ теченіе одного перваго десятилѣтія XX вѣка міровая промышленность пережила два періода промышленныхъ кризисовъ.

Русская же дѣйствительность и къ этому—и безъ того для одного десятилѣтія черезъ-чуръ бурному,—„послужному списку“ развитія міровой промышленности прибавила цѣлый рядъ дополнительныхъ штриховъ, значительно усложнившихъ картину. Ихъ намѣтилъ г. М. Нахимсонъ въ приведенной выше цитатѣ. И самымъ важнымъ изъ нихъ является отсутствіе въ Россіи промышленнаго подъема въ періодъ 1905—1907 г.г. Это было время русско-японской войны и послѣдовавшей за ней революціонной перегруппировки общественныхъ силъ внутри Россіи. Русская промышленность, пережившая передъ тѣмъ вмѣстѣ со всѣми остальными государствами Европы промышленный кризисъ 1900—1902 г.г. къ этому времени только-только начинала оправляться. 1903 и 1904 годы (предвоенный, впрочемъ, для Россіи только отчасти) явились годами нарождавшагося подъема: крѣпло настроеніе рынка и биржи, росли размѣры производства. Подобно кризису 1900—1902 г.г., этотъ начинавшійся подъемъ промышленности былъ общъ какъ для Россіи, такъ и для остальныхъ странъ развитой капиталистической промышленности. Начавшаяся въ 1904 г. русско-японская война вырвала Россію изъ этого общаго хода поступательнаго развитія промышленности. Она поставила русскую промышленность въ особо исключительныя условія: отвлеченіе на войну массы работниковъ сократило размѣры внутренняго рынка, понизивъ покупательныя силы населенія, необходимость колоссальныхъ затратъ на военныя нужды по подсчету г. Финна-Енотаевскаго, основанному на официальныхъ данныхъ, „за 1904—1906 г.г. на нужды войны было извлечено путемъ однихъ только реализаціи внѣшнихъ и внутреннихъ займовъ и краткосрочныхъ обязательствъ свыше 2.2 милліарда рублей“ [1]) и вызвавшая отливъ золота изъ промышленности и торговли, обусловила созданіе затрудненій въ области кредита и на денежномъ рынкѣ. Въ періоды же начинающагося подъема наличность большого количества свободныхъ денежныхъ суммъ является необходимымъ условіемъ дальнѣйшаго роста промышленности.

Въ 1905 г. къ этимъ факторамъ присоединился новый—общественное движеніе внутри Россіи, которое не могло не вліять на состояніе промышленности. Оно продолжалось въ теченіе 1906 г. [2]).

А когда эти чисто русскіе факторы стали слабѣть, на смѣну промышленному подъему на Западѣ явился промышленный кризисъ 1907—1909 г.г., который не могъ не задѣть и русскую промышленность. И только съ конца 1909 начала 1910 г. г. намъ приходится вновь наблюдать подъемъ въ русской промышленности.

Отмѣченные здѣсь этапы развитія русской промышленности въ теченіе перваго десятилѣтія XX-го вѣка можно прослѣдить и по колебаніямъ цыфръ размѣровъ производства. [3])

[1]) См. работу цитированнаго автора: „Современное хозяйство Россіи“, стр. 205

[2]) Въ частности не лишне будетъ отмѣтить, что въ Архангельской губ., какъ это отмѣчаетъ г. Финнъ-Енотаевскій въ уже цитированной нами книгѣ (стр. 368), забастовочное движеніе рабочихъ своего апогея достигло въ 1906 г.

[3]) Цыфры для данной таблицы заимствованы главнымъ образомъ изъ различныхъ таблицъ, приводимыхъ г. Финномъ-Енотаевскимъ въ цит. выше книгѣ (см. для металлургической промышленности стр. 95 и 245; для каменноугольной стр.

В Ъ М И Л Л І О Н А Х Ъ П У Д О В Ъ.

	Чугуна.	Желѣзн. и стальн. полупро-дуктовъ.	Готов. желѣза и стали.	Нефти.	Камен. угля.	Поступ. на внутр. рынокъ хлопка.
1899 годъ . . .	163,7	139,0	107,0	—	853	15,2
1900 „	177,2	166.0	134,1	601,0	1.003	16,7
1901 „	173,1	164,9	134,6	681,1	1.009	21,0
1902 „	156,8	155,6	122,2	644,1	1.005	20,7
1903 „	150,2	162,4	134,6	604.5	1.091	21,9
1904 „	179,9	184.1	151,9	627,8	1.197	20,3
1905 „ . . .	165,4	166,9	143,1	447,8	1.146	17,2
1906 „	163,6	163,5	137,1	492,1	1.325	21,3
1907 „	172,0	173,2	146,7	503,5	1.521	22,2
1908 „ . . .	171,0	174,8	145,3	506,2	1.590	23,8
1909 „	175,3	191,0	160,1	563,7	—	19,7

Желѣзодѣлательная промышленность, которая, говоря словами г. Туганъ-Барановскаго [1]), является „важнѣйшею отраслью промышленности, въ смыслѣ характеристики циклическаго фазиса, переживаемаго промышленностью", регистрируетъ моменты подъемовъ и кризисовъ наиболѣе ясно и точно. И въ данномъ случаѣ зарегистрированные ею моменты вполнѣ совпадаютъ съ тѣми этапами развитія русской промышленности, которые установлены въ приведенной выше цитатѣ изъ статьи г. Нахимсона. Далеко не такъ часто регистрируются эти моменты въ данныхъ о развитіи производства въ другихъ отрасляхъ промышленности. Общій тонъ развитія, указывающій на *общность основныхъ факторовъ*, понятно, сохраняется. Но, кромѣ общихъ факторовъ, вліяютъ и частные, сказываются особенности каждой отдѣльной отрасли промышленности, обусловливающія собою нѣкоторыя особенности колебаній размѣровъ производства.

Имѣются эти особенности и въ условіяхъ существованія и развитія той отрасли промышленности, которая насъ сейчасъ интересуетъ,— въ лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. Какъ же сказались эти особенности на развитіи этой отрасли промышленности въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія?

---

57 и 273; для текстильной — 287). Данныя о размѣрахъ добычи нефти берутся нами изъ изданнаго Статистическимъ бюро Сов. Съѣзда Нефтепромыш. (Бакинскихъ): „Краткаго очерка состоянія нефтяной промышленности въ 1911 г." (приложеніе, стр. 42) и только для 1900 г. — изъ книги г. Финна-Енотаевскаго (стр. 27). Данныхъ о добычѣ каменнаго угля въ 1909 г. у г. Финна-Енотаевскаго нѣтъ; имъ приводится только цыфра добычи въ этомъ году по Европейской Россіи, указывающая на опредѣленное сокращеніе въ этомъ году добычи.

[1]) См. его статью о „Народномъ хозяйствѣ" въ „Ежегодникѣ" газеты „Рѣчь" на 1911 г., стр. 81.

V.

Прежде всего—каковы эти особыя, специфическія, свойственныя только данной отрасли промышленности, черты развитія?

Всѣ тѣ отрасли русской промышленности, данныя объ измѣненіяхъ размѣровъ производства въ которыхъ нами только что приведены въ предыдущей главѣ, нося опредѣленно капиталистическій характеръ, работаютъ, главнымъ, образомъ, на внутренній рынокъ. Едва ли не наибольшій процентъ вывоза за границу даетъ нефтедобывающая промышленность, но и тамъ даже въ лучшіе годы вывозъ не превышалъ $^1/_5$—$^1/_6$ всей добычи.

Въ иномъ положеніи находится лѣсообрабатывающая промышленность Архангельской губерніи.

Такъ же, какъ и нефтяная, каменноугольная, металлургическая, текстильная и мн. др., она носитъ вполнѣ опредѣленный крупно-капиталистическій характеръ. Даже больше—иного состоянія она и не знала. Если текстильная промышленность претерпѣла цѣлую эволюцію отъ мелкаго кустарнаго промысла до ея современнаго состоянія; если въ прошломъ нашей желѣзодѣлательной промышленности есть такой характерный фазисъ, какъ посессіонный заводъ,—эта типичная форма промышленнаго феодализма,—то исторія развитія лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губерніи не знала ничего подобнаго. Съ самаго своего возникновенія она носитъ капиталистическій характеръ. Лѣсопильные заводы Архангельской губ. создавались на деньги русскихъ или иностранныхъ капиталистовъ, какъ крупно-капиталистическія предпріятія, работающія на обширный рынокъ. И по мѣрѣ того, какъ русскій сѣверный лѣсъ завоевываетъ для себя все новые и новые рынки, растутъ размѣры этой отрасли промышленности, увеличивается число лѣсопильныхъ заводовъ, растутъ размѣры ихъ производства.

Но рынки эти завоевываются лѣсообрабатывающею промышленностью не внутри страны, не въ Россіи, а за границей, главнымъ образомъ—въ Западной Европѣ, куда идетъ огромная доля выпущеннаго лѣсопильными заводами Архангельской губерніи лѣса. На внутренній же, русскій рынокъ, лѣса, обработаннаго этими заводами, почти совершенно не поступаетъ: это видно хотя бы изъ того, что цыфры стоимости вывоза и производства лѣса за періодъ 1900—1909 г.г., приведенныя нами выше, почти совпадаютъ (138.9 милл. руб. сумма производства и 138.5 милл. руб. сумма вывоза).

Состояніе же какой-либо отрасли промышленности обусловливается, главнымъ образомъ, состояніемъ рынка, на который она работаетъ. Періоды усиленія спроса и перенасыщенія рынка вызываютъ періоды процвѣтанія промышленности и ея кризисовъ.

Этимъ опредѣляются нѣкоторыя особенности развитія лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ.: работая на западно-европейскій рынокъ, она связана, главнымъ образомъ, съ его состояніемъ и въ силу этого живетъ его жизнью въ гораздо большей степени, чѣмъ жизнью рынка русскаго. И только заминки на западно-европейскомъ рынкѣ отражаются на ней прямо и непосредственно.

Но завися очень мало, быть можетъ, вовсе не завися отъ настроенія внутренняго рынка, лѣсообрабатывающая промышленность Арх. губ., понятно, не можетъ вполнѣ порвать съ экономической жизнью Россіи. Настроеніе биржи, состояніе кредита, курсъ русскихъ бумагъ, наконецъ, развитіе общественнаго движенія, выливающагося въ форму заба-

стовокъ,—все это не можетъ не вліять на положеніе и данной отрасли промышленности. И всякое измѣненіе въ этихъ областяхъ даетъ себя чувствовать лѣсопромышленнику, въ какія отдаленныя дебри Печорскаго края или укромные уголки Поморья онъ ни забрался. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ косвеннымъ, такъ сказать, отраженіемъ вліяніемъ общаго состоянія русской промышленности.

Выше нами приведены данныя о размѣрахъ производства лѣсопильныхъ заводовъ Арх. губ. и вывозка лѣса изъ [illegible] губерніи. Повторять этихъ цыфръ нѣтъ надобности, но [illegible] болѣе выпукло подчеркнуть всѣ моменты упадковъ и [illegible] мы приведемъ таблицу, въ которой сгруппированы въ перевѣ[illegible] данныя о годичныхъ измѣненіяхъ какъ цѣнъ на лѣсъ, так[illegible] ства и стоимости вывоза и всего производства за періодъ 190[illegible].

	Цѣна лѣса (на 1 пудъ).	Размѣръ производства. Вѣсъ.	Стоимость.	Размѣръ вывоза. Вѣсъ.	Стоимость.
1901 годъ	—10.5	— 1.8	—12.1	+14.6	+ 2.7
1902 „ . .	+ 0	+ 4.3	+ 4.3	+15.3	+15.1
1903 „ . . .	+ 5.4	— 7.9	— 2.9	—10.8	— 5.9
1904 „	+ 5.4	+ 7.6	+13.3	+12.1	+18.1
1905 „ . . .	—12.3	+27.8	+12.2	+11.0	— 2.8
1906 „ . . .	— 5.3	—11.6	—16.0	+ 1.4	— 3.8
1907 „	+ 2.2	+19.6	+22.4	+ 2.9	+ 5.2
1908 „ . . .	—14.5	+31.9	+12.5	+32.4	+13.2
1909 „ . .	+ 8.5	+ 0.8	+ 8.3	+17.5	+27.4
Средній годичный % . . .	— 2.4	+ 9.1	+ 4.7	+15.3	+ 9.6

Движеніе цѣнъ на товары является наиболѣе чувствительнымъ барометромъ настроенія рынка. Всѣ измѣненія въ состояніи этого послѣдняго имъ регистрируются и наиболѣе скоро и наиболѣе точно. Доказывать это положеніе едва ли есть надобность. Таковымъ же чувствительнымъ барометромъ явилось движеніе цѣнъ и въ данномъ случаѣ. Оно зарегистрировало моменты кризиса въ 1901—1902 г.г., 1905—1906 и 1908 г.г.; годы 1903—1904, 1907 и 1909 отмѣчаются, какъ годы съ нѣкоторымъ оживленіемъ состоянія рынка.

Далеко не такъ отзывчивы къ этимъ измѣненіямъ размѣры и стоимость вывоза и производства. Это и понятно: благодаря естественнымъ условіямъ производства кризисъ, вызвавшій пониженіе цѣнъ, напр., во время навигаціи 1901 г., отразится на размѣрахъ производства только въ 1902—1903 г.г., ибо заготовка лѣса на зимнюю работу лѣсопильнаго завода 1901—1912 г.г. производится зимою 1900—1911 г.г., когда признаковъ кризиса можетъ еще не чувствоваться, и когда они, во всякомъ случаѣ, ужъ не настолько грозны, чтобы могли быть соотвѣтствующимъ образомъ учтены промышленниками.

То же самое приходится сказать и объ измѣненіяхъ размѣровъ вывоза: въ виду отсутствія у насъ данныхъ о размѣрахъ запасовъ лѣса на 1 января (безъ каковыхъ данныхъ теперь немыслимо ознакомленіе съ состояніемъ, напр., нефтяной или металлургической промышленности, гдѣ точность статистическаго анализа дошла до того, что высчитывается даже цифра годичнаго потребленія рынкомъ чугуна на 1 жителя, т. е. даются такія данныя, о которыхъ люди, интересующіеся состояніемъ лѣсообрабатывающей промышленности, въ данное время не мо-

гуть и мечтать), поскольку ростъ вывоза въ данномъ году идетъ на насыщеніе рынка и поскольку только на пополненіе складовъ экспортирующихъ фирмъ,—установить нѣтъ возможности.

Все это, а особенно установленную выше приблизительность точности располагаемыхъ нами данныхъ, необходимо имѣть въ виду при ознакомленіи съ данными о размѣрахъ производства и вывоза. И все же та общая схема развитія промышленности въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія, которая намѣчена въ приведенной нами цитатѣ изъ статьи г. М. Нахимсона, сказывается на состояніи данной отрасли промышленности достаточно ясно, чтобы не вызвать сомнѣній.

По размѣрамъ производства лѣсопильныхъ заводовъ 1901—1903 г.г. характеризуются, какъ годы съ заминкой роста и даже съ сокращеніемъ размѣровъ производства. Въ 1904 г., т. е. на слѣдующій годъ послѣ того, какъ цѣны на лѣсъ начали подниматься, намѣчается, пока еще слабый, ростъ (+7.6% о). Въ теченіи этого года цѣны на лѣсъ продолжаютъ расти. Въ результатѣ—въ 1905 г. мы имѣемъ ростъ производства на цѣлыхъ 27.8%. Но уже въ этомъ году цѣны на лѣсъ начинаютъ падать, хотя количество вывоза за границу не думаетъ понижаться. Это паденіе продолжается въ 1906 г., вызвавъ въ этомъ году сокращеніе производства на 11.6% и паденіе процента прироста вывоза до 1.4% о, въ то время, какъ средній годичный процентъ прироста для него за это десятилѣтіе равенъ 15.3.

Въ 1907 г. намѣчается новый, хотя и очень слабый, подъемъ цѣнъ. Въ этомъ же году начинается ростъ производства, дошедшій до своей наибольшей силы въ теченіе 1908 г., когда процентъ прироста въ теченіе одного года достигъ 31.9. 1908 г. регистрируетъ сильное годичное паденіе цѣнъ,—самое сильное, какое только наблюдалось въ теченіи десятилѣтія; въ отвѣтъ на это въ 1909 г. намѣчается почти полная остановка прироста въ размѣрахъ производства.

Изъ всѣхъ этихъ перипетій развитія лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. наиболѣе характернымъ является отраженіе ею чисто русскаго, такъ сказать, локальнаго, кризиса 1904—1906 г.: прежде всего бросается въ глаза, что въ теченіи этихъ лѣтъ не наблюдалось сокращенія вывоза: наоборотъ, все время, даже несмотря на забастовочное движеніе 1905—1906 г.г., шелъ ростъ вывоза, правда, значительно ослабленнымъ темпомъ. Далѣе—размѣры производства, сократившись въ 1906 г., который, подчеркнемъ вновь, для Архангельской губ. явился годомъ наиболѣе сильнаго развитія забастовочнаго движенія, вновь начали подниматься уже въ 1907 г., несмотря на то, что цѣны въ 1906 г. продолжали падать. За то эти послѣднія на событія этихъ лѣтъ реагировали очень рѣзко, понизившись въ 1906 г. по сравненію съ 1904 г. на 17.0% о, т. е. давъ такой процентъ пониженія, какого не было ни въ періодъ кризиса 1900—1902 г.г., когда процентъ пониженія цѣнъ былъ равенъ 10.5, ни во время кризиса 1908 г., когда пониженіе было равно 14.5%.

Это показываетъ, что въ періодъ 1904—1906 г.г. въ лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. мы имѣемъ дѣло не съ сокращеніемъ производства, вызваннымъ положеніемъ рынка, а, главнымъ образомъ, съ паденіемъ цѣнъ, обусловленнымъ неблагопріятнымъ положеніемъ денежнаго рынка, и уже только въ свою очередь, взаимодѣйствуя съ развивающимся забастовочнымъ движеніемъ, вызвавшимъ нѣ-

которое,—къ которому, быть можетъ, скорѣе всего приложимъ эпитетъ: эпизодическое, сокращеніе производства въ 1906 г.

Кромѣ этихъ главныхъ причинъ измѣненій размѣровъ производства, коренящихся въ общихъ условіяхъ жизни и развитія промышленности и состоянія рынка, опредѣленное вліяніе на развитіе лѣсообрабатывающей промышленности оказывали и нѣкоторые другіе факторы, специфическіе для данной области Россіи и данной же отрасли промышленности: таможенная политика правительства, его тарифные договоры съ государствами, импортирующими сѣверный русскій лѣсъ, правительственныя же мѣропріятія по урегулированію лѣснаго хозяйства, особенно чувствительныя здѣсь въ Архангельской и Вологодской губ., гдѣ почти весь лѣсъ является собственностью казны и т. д.

Выясненіе ихъ вліянія на развитіе интересующей насъ въ данное время отрасли промышленности—чрезвычайно интересное само по себѣ,—не входитъ сейчасъ въ наши задачи. Мы можемъ только отмѣтить, что эти факторы дѣйствовали порой въ одномъ направленіи съ общей тенденціей развитія промышленности на данномъ фазисѣ ея цикла и тогда они могли усиливать размѣры роста промышленности или кризиса ея [1]) или въ направленіи противоположномъ и тогда содѣйствовали ослабленію этихъ крайнихъ моментовъ развитія.

Но никогда—ни въ первомъ, ни во второмъ случаяхъ—они не являлись факторами, создающими самостоятельно фазисы въ развитіи промышленности. Лѣсообрабатывающая промышленность Архангельской губ. слишкомъ сильно втянута въ жизнь міровой промышленности, чтобы эти до нѣкоторой степени случайные и во всякомъ случаѣ производные факторы могли оказывать на нее рѣшающее воздѣйствіе.

VI.

Сравнивая цыфры итоговыхъ (за десятилѣтіе 1902—1911 г. г.) измѣненій въ приведенныхъ выше 3 таблицахъ: числа заводовъ, числа занятыхъ на нихъ рабочихъ и общей стоимости произведенныхъ заводами продуктовъ,—мы можемъ замѣтить, что число рабочихъ—какъ общее правило,—растетъ быстрѣе числа заводовъ, а сумма стоимости продуктовъ въ свою очередь—быстрѣе числа рабочихъ. Такъ, для всей губерніи процентъ прироста за десятилѣтіе равенъ: для числа заводовъ —15.6, для числа рабочихъ 39.3, для суммы стоимости—87.0.

Это соотношеніе процента прироста свидѣтельствуетъ о шедшемъ въ теченіе десятилѣтія процессѣ роста среднихъ размѣровъ завода: числа занятыхъ на немъ рабочихъ и суммы стоимости выпущенныхъ имъ на рынокъ продуктовъ.

Было бы чрезвычайно интересно детально прослѣдить весь этотъ процессъ и тѣ измѣненія, которыя съ годами вносились въ группировку заводовъ по ихъ размѣрамъ, но, къ сожалѣнію, это осуществимо далеко не въ полной мѣрѣ, ибо данныя официальныхъ источниковъ и въ этой области не отличаются желательной полнотой. Такъ, тамъ совершенно отсутствуютъ данныя о группировкѣ заводовъ по числу занятыхъ

---

[1]) Такъ, напр., на размѣрахъ кризиса 1901—1903 г.г. несомнѣнно отозвались лѣсныя мѣропріятія правительства. Это замѣчаютъ даже „Обзоры Арх. губ.“, въ общемъ, не отличающіеся особенной чуткостью. „Уменьшеніе производства (лѣсопильныхъ) заводовъ въ 1901 и 1902 г.г.,—читаемъ мы въ „Обзорѣ“ за 1903 г., —объясняется отчасти уменьшеннымъ спросомъ на лѣсъ за границей, отчасти повышеніемъ лѣсныхъ пошлинъ, вызвавшимъ сокращеніе заготовокъ пиловочнаго лѣса“ (стр. 38).

на нихъ рабочихъ или по размѣрамъ суммы стоимости выпущенныхъ ими на рынокъ продуктовъ. Исключеніемъ является 1911 г., для котораго „Обзоръ" даетъ свѣдѣнія о группировкѣ заводовъ по числу рабочихъ, а также почти для всѣхъ заводовъ свѣдѣнія о размѣрахъ (въ стандартахъ) вывоза пиленаго лѣса (см. стр. 72—74). Вмѣсто всего этого, въ „Обзорахъ" даются только косвенныя данныя, а именно, данныя о группировкѣ заводовъ по числу рамъ, но, къ сожалѣнію, и къ этимъ даннымъ приходится подходить со значительной дозой недовѣрія. Прежде всего онѣ имѣются не для всѣхъ лѣтъ десятилѣтія: въ „Обзорахъ" за 1903, 1908 и 1909 г.г. онѣ отсутствуютъ. Дальше—данныя, приводимыя по этому вопросу въ „Обзорѣ" за 1903 г., повторяются въ „Обзорахъ" за 1904—1907 г.г. безъ всякихъ измѣненій. Предполагать, что за 5 лѣтъ въ этой области не происходило никакихъ перемѣнъ—невозможно; допущеніе, что эти перемѣны взаимно другъ друга компенсировали,—еще болѣе невѣроятно. Остается одно,—авторамъ „Обзоровъ" не было времени знакомиться съ новыми данными по этому вопросу и они перепечатывали свѣдѣнія прошлыхъ лѣтъ,—и притомъ перепечатывали цѣликомъ, не внося измѣненій даже въ занятыхъ,—ни мало не заботясь объ ихъ соотвѣтствіи съ дѣйствительностью. Если мы выбросимъ данныя для этихъ послѣднихъ 4 лѣтъ, то получится, что свѣдѣнія о группировкѣ заводовъ по числу рамъ имѣются только для 3 лѣтъ: 1903, 1909 и 1910 г.г. Сопоставляя данныя этихъ лѣтъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

	1903 г.	1909 г.	1910 г.	Приростъ или убыль въ 1910 г. по сравненію съ 1903 г. Число.	%
Заводовъ, работающихъ на 1 раму было	—	1	1	+1	—
„ „ „ 2 рамы „	29	5	5	−6	−20.7
„ „ „ 3 „ „		5	4		
„ „ „ 4 „ „		8	8		
„ „ „ 5 рамъ „		2	2		
„ „ „ 6 „ „		7	4		
„ „ „ 7 „ „	1	—	2	+1	+100.0
„ „ „ 8 „ „	1	3	3	+2	+200.0
„ „ „ 9 „ „	—	2	3	+3	—
„ „ „ 10 „ „	1	3	3	+2	+200.0
Всего [1]) . .	32	36	35	+3	+ 9.4

Разбивъ всѣ заводы на 3 большихъ группы по числу рамъ,—до 6 рамъ, 7—8 и 9—10 рамъ мы получимъ такую сводную таблицу:

	1903 г.	1909 г.	1910 г.	Приростъ или убыль. Число.	%
До 6 рамъ	29	28	24	−5	- 17.2
Отъ 7 до 8 рамъ . . .	2	3	5	+3	+150.0
Отъ 9 до 10 рамъ . . .	1	5	6	+5	+500.0

[1]) Данныя для этой таблицы заимствуются: для 1903 г.—изъ „Обзора Арх губ. за 1903 г.", стр. 42; для 1909 г.—изъ соотвѣтствующаго „Обзора" стр. 43; для 1910 г. изъ „Обзора" за 1910 г., стр. 92. Въ „Обзорѣ" за 1903 г. для заводовъ съ 2—6 рамами приводится только суммарная цыфра. Въ „Обзорѣ" за 1910 г. одинъ заводъ показанъ работающимъ на 6—8 рамъ, другой на 6—12 рамъ. Нами для этихъ заводовъ взяты среднія цыфры: для перваго—7 рамъ, для второго—9 рамъ.

Здѣсь предъ нами очень отчетливо выступаетъ процессъ чрезвычайно быстраго роста числа крупныхъ заводовъ за счетъ заводовъ болѣе мелкихъ: число заводовъ относительно небольшихъ—до 6 рамъ—сократилось на $^1/_6$; число остальныхъ заводовъ—болѣе крупныхъ—растетъ и притомъ тѣмъ быстрѣе, чѣмъ крупнѣе размѣры завода: темпъ роста для заводовъ съ 9—10 рамами въ 3^1 з раза бо[illegible] сильный, чѣмъ для заводовъ, работающихъ на 7—8 рамъ.

Это различіе, какъ направленія, такъ и темпа [illegible] вызываетъ весьма существенную перегруппировку заводовъ по [illegible] рамъ. Если мы предыдущую таблицу переведемъ въ проценты (т. е. примемъ все число заводовъ для каждаго отдѣльнаго года равнымъ 100), то получимъ слѣдующее:

	1903 г.	1909 г.	1910 г.
Заводовъ до 6 рамъ . .	90.6	77.8	68.6
„ съ 7—8 рамами	6.3	8.3	14.3
„ съ 9—10 „	3.1	13.9	17.1
Всего . .	100.0	100.0	100.0

Заводы, работающіе на 1—6 рамъ, въ 1903 г. составляли свыше $^9/_{10}$ всего числа заводовъ; черезъ 7 лѣтъ, въ 1910 г., они даютъ уже меньше $^7/_{10}$. Зато заводы, работающіе на 9—10 рамъ, которые въ 1903 г. давали всего 3.1% общаго числа заводовъ, въ 1910 году составили уже 17.1%.

Какъ видимъ, судя по этимъ даннымъ, процессъ вытѣсненія мелкихъ заводовъ крупными идетъ очень быстро.

Къ сожалѣнію, въ „Обзорахъ“ совершенно отсутствуютъ данныя о группировкѣ заводовъ по числу рамъ для отдѣльныхъ уѣздовъ. Поэтому, поскольку насъ интересуетъ вопросъ объ измѣненіяхъ размѣровъ заводовъ по уѣздамъ, намъ приходится обращаться къ инымъ даннымъ, а именно, къ даннымъ о числѣ рабочихъ и суммѣ стоимости продуктовъ ихъ производства. Но здѣсь, какъ уже сказано выше, не дается матеріала, нужнаго для группировокъ, подобныхъ сдѣланной выше. Все, что здѣсь имѣется, это суммарныя цыфры о числѣ рабочихъ и суммѣ стоимости продуктовъ ихъ производства для всѣхъ заводовъ каждаго отдѣльнаго уѣзда. Благодаря этому, мы можемъ прослѣдить на основаніи этихъ данныхъ не измѣненія въ группировкѣ заводовъ по ихъ размѣрамъ, а поуѣздныя измѣненія средняго числа приходящихся на 1 заводъ рабочихъ и средней же суммы стоимости продуктовъ его производства. Это—понятно, далеко не то, что намъ было бы желательно, но все же представляетъ опредѣленный—и довольно крупный—интересъ. Поэтому, мы перейдемъ къ ознакомленію съ этими данными.

Прежде всего, мы остановимся на среднемъ числѣ приходящихся на 1 заводъ рабочихъ. Это число по годамъ измѣнялось такъ:

Годы. \ Уѣзды.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александровскій.	Вся губернія.
1902 годъ	502	100	235	150	475	160	258	352
1903 „	450	53	263	240	325	311	207	351
1904 „	402	65	600	252	325	269	500	367
1905 „	366	135	296	413	500	312	347	352

1906	„	385	150	333	380	505	314	224	354
1907	„	439	195	353	500	371	322	207	387
1908	„	483	210	380	594	264	380	217	416
1909	„	446	220	378	465	278	382	248	401
1910	„	466	220	395	680	295	360	301	424
1911	„	445	240	403	680	301	440	309	424
Приростъ или убыль за 10 л.	число	— 57	+ 140	+ 168	+ 530	— 174	+ 280	+ 51	+ 72
	%%% . .	—11.3	+140.0	+71.3	+353.3	—36.6	+175.0	+19.8	+20.5

При просмотрѣ этой таблицы, въ глаза прежде всего бросается чрезвычайная неровность колебанія. Нѣтъ ни одного уѣзда, въ которомъ въ теченіе десятилѣтія число рабочихъ, приходящихся, въ среднемъ, на 1 заводъ, не дѣлало бы 2—3 рѣзкихъ скачковъ вверхъ или внизъ; во многихъ уѣздахъ число такихъ скачковъ даже больше. Установить какую бы то ни было общую норму измѣненій, поэтому, весьма трудно. Причины, вызывающія эти скачки, лежатъ, очевидно, въ цѣломъ рядѣ мелкихъ, имѣющихъ чисто мѣстное и, порою, случайное значеніе, обстоятельствъ, не поддающихся нашему учету. Можно установить только одно болѣе или менѣе общее правило, а именно, что главное число случаевъ рѣзкаго *уменьшенія* числа рабочихъ относится къ первой половинѣ десятилѣтія; въ теченіе всей второй половины рѣзкихъ пониженій мы почти не наблюдаемъ (исключеніе—по одному случаю въ Печорскомъ—1909 г. и Онежскомъ—1908 г. уѣздахъ), въ то время какъ въ первую половину такія пониженія были во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Печорскаго.

Подобная скачкообразность колебаній во многомъ обезцѣниваетъ итоги измѣненій, давая, порою, основанія считать выводы случайными. Чтобы устранить эту случайность, мы разобьемъ все десятилѣтіе на двѣ половины—1902—1906 и 1907—1911 г.г.—и вычислимъ среднее число рабочихъ на 1 заводъ по этимъ пятилѣтіямъ. Тогда мы получимъ слѣдующую картину:

	1902—1906 г.	1907—1911 г.	Прибыль или убыль. Число.	%%%
Архангельскій уѣздъ .	421	456	+ 35	+ 8.3
Пинежскій „ .	101	217	+116	+114.9
Мезенскій „ .	345	342	— 3	— 0.9
Печорскій „	287	584	+297	+103.5
Онежскій „ .	435	322	—113	— 26.0
Кемскій „	273	377	+104	+ 38.1
Александровскій „	307	256	— 51	— 16.6
Вся губернія . .	355	411	+ 56	+ 15.8

Вполнѣ устранить элементъ случайнаго, поскольку онъ зависитъ отъ явныхъ несообразностей, сообщаемыхъ „Обзорами" цыфръ, мы, понятно, не смогли. Онъ еще остается (такъ, напр., имъ приходится объяснять уменьшеніе средняго числа рабочихъ по Мезенскому уѣзду: въ этомъ уѣздѣ ростъ идетъ очень ровно, если не считать внезапнаго повышенія въ 1904 г. съ 263 до 600 и столь же внезапнаго и необъяснимаго пониженія въ 1905 г. съ 600 до 296; эта внезапность дѣлаетъ цыфру 1904 г. совершенно несравнимой съ цыфрами, какъ предшествующихъ, такъ и послѣдующихъ лѣтъ, заставляя предполагать, что, въ лучшемъ случаѣ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ примѣненіемъ иного метода подсчета; если же мы этотъ годъ выбросимъ, тогда на лицо будетъ и

для Мезенскаго у. приростъ средняго на 1 заводъ числа рабочихъ; для перваго пятилѣтія,—безъ 1904 г.—это среднее будетъ равно 282, для второго—342, т. е. приростъ будетъ равенъ 21.3%), но его роль сведена нами къ возможному минимуму.

Какіе же выводы можно сдѣлать изъ только что приведенныхъ цыфръ?

Прежде всего можно установить несомнѣнное стремленіе нивеллировать, свести къ одной общей нормѣ, средніе размѣры заводовъ (поскольку можно отождествлять эти размѣры съ числом рабочихъ на заводѣ рабочихъ) въ различныхъ уѣздахъ. Въ 1902—1906 г.г. амплитуда колебаній между крайними по своимъ размѣрамъ по-уѣздными цыфрами средняго на 1 заводъ числа рабочихъ была почти вдвое больше, чѣмъ въ 1907—1911 г.г. (въ 1902—1906 г.г. эта средняя колебалась между 101 и 435, т. е. отношеніе равно 10:43.1; въ 1907—1911 г.г.—между 227 и 584, т. е. въ отношеніи 10:26 9.).

Эта нивеллировка совершается отнюдь не благодаря сокращенію числа рабочихъ на 1 заводъ въ уѣздахъ съ наиболѣе крупнымъ по своимъ среднимъ размѣрамъ предпріятіямъ, а, главнымъ образомъ, въ силу идущаго роста этой средней въ уѣздахъ болѣе отсталыхъ: такъ наиболѣе интенсивный ростъ наблюдается въ Пинежскомъ у. (+114.9% о), давшемъ и въ 1902 и въ 1911 г.г. наименьшее среднее число рабочихъ, приходящихся на 1 заводъ. Далѣе—идя по убывающей скалѣ прироста—мы найдемъ уѣзды Печорскій и Кемскій (+103.5% о и +38.1%), которые въ 1902 г. занимали 3-е и 2-е съ конца мѣста по количеству рабочихъ; въ Архангельскомъ у. число рабочихъ почти не измѣнилось, давъ приростъ меньше чѣмъ на 10% о (+8,3% о); въ Александровскомъ и Онежскомъ уѣздахъ наблюдается сокращеніе числа рабочихъ.—въ Онежскомъ—болѣе сильное (—26.0% о), въ Александровскомъ—значительно слабѣе (—16.6%).

Въ общемъ, если отбросить Александровскій у., какъ стоящій совершенно обособленно, благодаря общему упадку въ немъ лѣсообрабатывающей промышленности, то можно установить, что стремленіе увеличить число рабочихъ на 1 заводъ, сильнѣе всего сказывается тамъ, гдѣ это число въ началѣ десятилѣтія было всего меньше, и слабѣе всего тамъ, гдѣ оно было наиболѣе высоко: уѣзды съ наиболѣе отсталой промышленностью какъ бы торопились догнать ушедшихъ впередъ сосѣдей.

Въ конечномъ итогѣ ростъ числа рабочихъ на одинъ заводъ наблюдается въ 4 (а если принять сдѣланную выше поправку о Мезенскомъ у., то въ 5) уѣздахъ, общая стоимость выпущеннаго на рынокъ которыми лѣса составляла 85.2 (а съ Мезенскимъ—89.4) процента стоимости производства всей губерніи.

Среднее для всей губерніи число рабочихъ на 1 заводъ увеличилось почти на $^1/_6$. Интересны и годичныя колебанія этой средней: до 1906 г. она остается почти неизмѣнной; ростъ—и то неровный—начинается съ 1907 г.

Скачкообразность колебаній, только что отмѣченная нами для средняго числа приходящихся на 1 заводъ рабочихъ, наблюдается также и при разсмотрѣніи данныхъ о средней на 1 заводъ суммѣ стоимости продуктовъ, выпущенныхъ на лѣсной рынокъ. Измѣненія этой средней (въ тыс. руб.) приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Годы. \ Уѣзды.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александр.	Вся губернія.
1902	477,3	200,0	410,6	32,7	410,0	253,6	275,7	373,1
1903	393,3	90,0	309,2	95,0	556,2	249,9	140,0	313,5
1904	465,0	194,0	208,8	154,0	572,2	343,7	300,0	398,2
1905	457,7	189,8	223,5	384,1	630,7	423,0	457,9	433,7
1906	468,5	98,2	197,6	403,7	532,7	402,7	160,3	391,3
1907	542,2	140,5	325,8	682,0	423,0	435,7	196,7	471,5
1908	581,1	152,0	400,6	456,0	408,3	481,7	206,6	499,4
1909	551,9	167,0	419,9	574,0	485,7	573,2	248,4	515,7
1910	679,4	153,6	468,5	1.073,0	498,8	538,4	340,8	597,2
1911	645,2	257,5	464,9	990,0	395,2	652,1	460,1	603,4
Приростъ или убыль: Число	+167,9	+ 57,5	+ 54,3	+ 957,3	— 14,8	+398,6	+184,3	+230,3
Приростъ или убыль: %%0	+ 35,2	+ 28,8	+ 13,2	+2.930,3	— 3,6	+157,2	+ 66,9	+ 61,7

Какъ и слѣдовало ожидать, число рѣзкихъ колебаній по годамъ въ различныхъ уѣздахъ въ данной таблицѣ еще больше, чѣмъ въ предшествующей (о числѣ рабочихъ) и они настолько сильны, что имъ подвержена даже средняя для всей губерніи, сохранившая, какъ уже отмѣчено выше, извѣстную плавность, когда дѣло шло о среднемъ числѣ рабочихъ на 1 заводъ. Поэтому мы и въ данномъ случаѣ примѣнимъ использованный выше пріемъ,—вычислимъ среднія по пятилѣтіямъ. Тогда мы получимъ слѣдующую таблицу:

	1902—1906 г.	1907—1911 г.	Приростъ или убыль. Число.	%%0
Архангельскій у . . .	448,4	602,5	+154,1	+ 34,4
Пинежскій „ . .	143,7	174,1	+ 30,4	+ 21,1
Мезенскій „ . .	269,9	415,9	+146,0	+ 54,1
Печорскій „ . . .	212,8	755,0	+542,2	+254,8
Онежскій „ . .	541,2	440,3	—100,9	— 18,6
Кемскій „ . .	330,6	536,2	+205,6	+ 62,2
Александровскій у. . .	232,6	263,0	+ 30,5	+ 13,1
Вся губернія . .	381,8	542,8	+161,1	+ 42,2

Въ этой сводкѣ по пятилѣтіямъ, какъ и въ таблицѣ по годамъ убыль суммы стоимости даетъ только одинъ уѣздъ—Онежскій, у котораго убыль, если брать по пятилѣтіямъ, оказывается значительно большей, чѣмъ при сравненіи крайнихъ лѣтъ десятилѣтія. Въ остальныхъ шести уѣздахъ наблюдается ростъ этой суммы, только размѣръ его, если сравнивать данныя за пятилѣтіе, какъ общее правило, будетъ меньше, чѣмъ при сравненіи крайнихъ лѣтъ. Но все же и по пятилѣтіямъ мы наблюдаемъ порой весьма значительный приростъ: такъ, напр., въ Печорскомъ у. этотъ приростъ равенъ 254.8%.

Средній же для всей Архангельской губерніи приростъ суммы стоимости выпущеннаго однимъ заводомъ на рынокъ лѣсного матеріала равенъ 42.2%.

VII.

Въ общемъ для всей губерніи средніе размѣры лѣсопильнаго завода опредѣляются слѣдующими цыфрами: въ 1902—1906 г.г. число рабочихъ равно 355, стоимость произведенныхъ продуктовъ—381.8 тыс.

руб.; въ 1907—1911 г.г. число рабочихъ—411 и стоимость продуктовъ —542, 8 тыс. руб. Съ этими данными интересно сопоставить данныя о среднихъ же размѣрахъ лѣсопильныхъ заводовъ какъ въ нѣкоторыхъ изъ государствъ экспортирующихъ лѣсъ, такъ и въ части губерній Россіи, гдѣ лѣсообрабатывающая промышленность имѣетъ болѣе или менѣе крупное значеніе [1]).

Изъ государствъ, въ торговыхъ оборотахъ которыхъ вывозъ лѣсныхъ матеріаловъ за границу преобладаетъ надъ ввозомъ, наиболѣе крупныя роли въ этомъ вывозѣ играютъ: Швеція, Норвегія, Австрія и Венгрія, Россія и Финляндія, Канада и Сѣв.-Ам. Соединенные Штаты. Данныхъ объ Австріи и Норвегіи въ нашемъ распоряженіи не имѣется. Относительно остальныхъ странъ у насъ имѣются, къ сожалѣнію, только въ значительной мѣрѣ устарѣвшія данныя, относящіяся къ 90-мъ годамъ прошлаго столѣтія; къ тому же данныя о Венгріи касаются только числа рабочихъ. Въ тѣхъ государствахъ, для которыхъ у насъ имѣются необходимыя данныя, среднее на 1 заводъ число рабочихъ и сумма стоимости выпущеннаго на рынокъ лѣса выражались слѣдующими цыфрами:

	Ср. число рабочихъ на 1 заводъ.	Ср. сумма стоимости лѣса, выпущ. 1 зав. на рынокъ (въ тыс. руб.)
Швеція	40	72.6
Венгрія	17	?
Россія	33	55.3
Финляндія	61	83.7
Канада	9	17.6
Сѣв. Ам. Соед. Штаты .	13	21.4

Что же касается до губерній Россіи, то соотвѣтствующія среднія для 1897 г. выражались тамъ слѣдующими цыфрами:

[1]) Въ текстѣ нами приводятся только среднія на 1 заводъ. Эти цыфры получены нами путемъ соотвѣтствующихъ вычисленій на основаніи данныхъ, приводимыхъ г. А. А. Радцигомъ въ его книгѣ: „Лѣсъ и лѣсное хозяйство въ разныхъ государствахъ“ (СПБ., 1901 г.). Но для нашего сравненія небезынтересны будутъ и данныя объ общихъ размѣрахъ лѣсообрабатывающей промышленности каждаго отдѣльнаго государства. Данныя эти таковы: въ *Швеціи* въ 1898 г. было 1.019 лѣсопильныхъ заводовъ съ 4.683 рабочими и 74 милліонами руб. общей суммы стоимости выпущенныхъ на рынокъ лѣсныхъ матеріаловъ (стр. 13); въ *Венгріи* въ 1890 г. было 388 лѣсопильныхъ заводовъ съ 6.613 рабочими (стр. 34); въ *Россіи* (безъ Финляндіи) въ 1897 г. было 1.266 лѣсопильныхъ заводовъ съ 42 тыс. рабочихъ и 70.000 тыс. руб. общей суммы стоимости обработаннаго лѣса (стр. 76); въ *Финляндіи* въ 1897 г. было 262 лѣсоп. завода съ 15.838 рабочими и 21.942 тыс. руб. общей суммы производства (стр. 97); въ *Канадѣ* въ 1891 г. было 5.666 лѣсопильныхъ заводовъ съ 51.378 рабочими и 100 милліонами руб. общей суммы производства (стр. 54); наконецъ, въ *Сѣв.-Амер. Соединенныхъ Штатахъ* въ 1890 г. было 21.011 лѣсоп заводовъ съ 286.197 рабочими и 449,2 мил. руб. общей суммы стоимости выпущеннаго этими заводами на рынокъ лѣса (стр. 110 - 111). Изъ губерній Россіи, данныя о лѣсообрабатывающей промышленности которыхъ г. А. А. Радцигомъ заимствованы изъ офиціальнаго „Свода данныхъ о фабрично-заводской промышленности въ Россіи за 1897 г.“, мы приводимъ свѣдѣнія о среднихъ размѣрахъ лѣсопильныхъ заводовъ для всѣхъ, въ которыхъ въ теченіе сравниваемаго года или число рабочихъ, занятыхъ на лѣсоп. заводахъ превышало 1.000 чел., или сумма стоимости обработаннаго заводами данной губ. лѣса превышала 1 мил. руб. Кромѣ всѣхъ этихъ губерній, нами приводятся данныя о двухъ окраинныхъ губерніяхъ—Тифлисской и Амурской обл.

	Ср. число рабочихъ на 1 заводъ.	Ср. сумма производства (въ тыс. руб.).
Архангельская губ. [1] .	250	401.3
Вологодская „ . .	95	115.4
Лифляндская „ .	77	149.7
Олонецкая „ . .	75	151.3
Могилевская „ . .	75	38.2
Петербургская „ . .	51	112.2
Новгородская „ . .	51	76.3
Херсонская „ . .	40	167.5
Минская „ . .	38	42.6
Ярославская „ . .	37	43.0
Саратовская „ .	29	67.6
Полтавская „ . .	25	97.0
Волынская „ . .	23	25.7
Екатеринославск. „ . .	23	81.5
Тифлисская „ . .	22	30.5
Петроковская „ . .	20	51.8
Кіевская „ . .	19	36.4
Амурская обл.	9	21.0
Кѣлецкая губ.	9	16.3

Наконецъ, если мы возьмемъ государства, преимущественно вво зящія лѣсъ и лѣсные матеріалы, то тамъ средніе размѣры лѣсопильныхъ заводовъ будутъ таковы: во *Франціи* въ 1898—1899 г.г. на 1 лѣсопильный заводъ приходилось 12.6 рабочихъ, въ *Германіи*—6.2 рабочихъ и т. д. Въ послѣдней, если мы будемъ брать даже только одни крупные заводы, съ числомъ рабочихъ не меньше 50, то и тогда средняя на 1 заводъ будетъ равна всего только 91 [2].

Во всѣхъ этихъ случаяхъ Архангельская губернія стоитъ совершенно обособленно, средніе размѣры ея лѣсопильныхъ заводовъ много выше среднихъ же размѣровъ таковыхъ заводовъ какъ прочихъ губерній Россіи, такъ и другихъ государствъ. Лѣсопильные заводы не только Франціи и Германіи, но и Швеціи и Финляндіи кажутся настоящими пигмеями по сравненію съ заводами Архангельской губ.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло даже не съ преобладаніемъ крупныхъ заводовъ надъ мелкими. Ближайшее знакомство съ фактами показываетъ, что Архангельская губ. почти совершенно *не знаетъ* мелкихъ заводовъ. Исторія лѣсообрабатывающей промышленности Арх. губ. еще не написана, да и едва ли будетъ когда-либо написана. И мы сейчасъ не думаемъ заполнять этого пробѣла. Но если мы обратимся къ тѣмъ отрывочнымъ даннымъ, которыя разбросаны въ литературѣ вопроса, то мы легко можемъ убѣдиться, что мелкихъ заводовъ Архангельская губ. почти совершенно *не знала*. Самыя раннія данныя, какія имѣются сейчасъ въ нашемъ распоряженіи—это данныя о лѣсопильныхъ заводахъ Арх. губ. въ 1853 году [3]. Тогда въ губерніи насчитывалось всего 6 заводовъ въ 3 уѣздахъ: Архангельскомъ, Холмогорскомъ и Онежскомъ. Размѣры этихъ заводовъ опредѣляются слѣдующими цыфрами:

[1] Это, какъ указано уже выше, цыфры, полученныя на основаніи приводимыхъ г. Радцигомъ данныхъ „Свода“ за 1897 г. Любопытно, что, по свѣдѣніямъ „Обозрѣвъ Арх. губ.“, въ томъ же году соотвѣтствующія среднія были равны 216 и 305.7.

[2] А. А. Радцигъ: „Лѣсъ и т. д.“, стр. 166 и 178.

[3] Свѣдѣнія за этотъ годъ нами заимствуются изъ напечатанной въ „Журн. М-ва Внутр. Дѣлъ“ за 1854 г. (октябрь, стр. 29—52) статьи: „Состояніе Арх. губ. въ 1853 г. (по офиц. даннымъ), стр. 44—45. Указаній, относящихся непосредственно къ

	Число заводовъ.	Общая сумма ихъ производства (въ рубляхъ сер.).	Средняя сумма производства (въ руб. сер.).
Архангельскій у. . . .	2	117.500	58.750
Холмогорскій „ . .	1	1.200	1.200
Онежскій „ . . .	3	181.138	60.379
Вся губернія . .	6	299.838	49.973

Небольшой заводъ съ производствомъ на 1.200 руб. и въ 1853 г. является исключеніемъ; средняя сумма производства всѣхъ заводовъ равняется почти 50 тыс. руб. сер., что для того времени и при тогдашней дороговизнѣ денегъ являлось весьма значительной величиной.

Просматривая далѣе имѣющуюся въ „Отчетѣ Арх. Губ. Стат. К-та за 1903 г.“ сводку данныхъ о заводахъ по волостямъ, видимъ, что мелкихъ заводовъ, съ числомъ рабочихъ менѣе 50, имѣется всего только 1 (въ Пинежскомъ у.).

Наконецъ, въ „Обзорѣ Арх. губ. за 1911 г.“ [1]) приводятся такія данныя о группировкѣ заводовъ по числу рабочихъ:

	Число заводовъ	Въ % %
Съ числомъ рабочихъ меньше 50 .	1	2.7
„ „ „ отъ 51 до 100 .	—	
„ „ „ „ 101 до 200 .	5	13.5
„ „ „ „ 201 до 300 .	8	21.7
„ „ „ „ 301 до 400 .	6	16.2
„ „ „ „ 401 до 500 .	5	13.5
„ „ „ „ 501 до 600 .	2	5.4
„ „ „ „ 601 до 700 .	5	13.5
„ „ „ „ 701 до 800 .	3	8.1
„ „ „ 801 до 900 .	1	2.7
„ „ „ „ свыше 900 .	1	2.7

Если къ этимъ даннымъ подходить съ германскою мѣркою, т. е. относить къ числу крупныхъ заводовъ всѣ, на которыхъ занято свыше 50 чел. рабочихъ, то придется признать, что 97.3% лѣсопильныхъ заводовъ Арх. губ. нужно отнести къ разряду крупныхъ; почти цѣлая треть (32.4% о) изъ нихъ относится къ разряду очень большихъ заводовъ, съ числомъ рабочихъ свыше 500.

Мелкая промышленность въ лѣсномъ дѣлѣ Архангельской губ. не сложилась. Она и не могла сложиться, ибо необходимой посылкой созданія таковой промышленности, по крайней мѣрѣ на первыхъ ступеняхъ развитія капиталистическаго производства, когда посредническій капиталъ еще не достигаетъ его современной стадіи развитія, является близость или ограниченность рынка, на который данная отрасль промышленности работаетъ.

Рынокъ, на который работала и работаетъ лѣсообрабатывающая промышленность Архангельской губ., никогда не былъ ни близокъ къ этой послѣдней, ни ограниченъ.

приводимымъ нами цыфрамъ, что счисленіе производится на серебро, нѣтъ; но такъ какъ всѣ остальныя суммы тамъ вычислены въ руб. сер., то есть полное основаніе полагать, что въ данномъ случаѣ поступлено также.

[1]) Стр. 72.

Даже въ полуисторическія времена графа Шувалова и его пріемника „Гома и К°“ (1756—1783 г.г.) лѣсопильные заводы губерніи, сосредоточивавшіеся тогда почти исключительно въ предѣлахъ теперешняго Онежскаго у., работаютъ на отдаленный—заграничный и, главнымъ образомъ, англійскій—рынокъ [1]). Съ тѣхъ поръ, если и происходили какія-либо измѣненія въ этой области, то только въ смыслѣ увеличенія числа государствъ и странъ, импортирующихъ архангельскій лѣсъ. И въ наши дни по списку государствъ, поставщикомъ лѣса и лѣсныхъ матеріаловъ для которыхъ является Архангельская губернія, мы находимъ Великобританію, Голландію, Бельгію, Германію, Францію, Норвегію, Италію, Африку и Австралію [2]).

Понятно, что для обслуживанія такого большого рынка необходимы были средства и информаціи, и транспорты, такая сложная организація сбыта, которые доступны только предпріятіямъ, оборудованнымъ по крупно капиталистическую ногу. Это съ самаго начала давало огромныя преимущества крупнымъ предпріятіямъ въ борьбѣ за существованіе.

Съ другой стороны, обиліе лѣса въ Архангельской губ., а также въ районахъ другихъ губерній, примыкающихъ къ воднымъ артеріямъ края, обезпечивало лѣсной промышленности достаточное количество матеріала для успѣшнаго ея развитія. И притомъ природныя условія отличались здѣсь въ сторону, благопріятствовавшую развитію, именно, крупныхъ предпріятій, по сравненію, напр., съ природными условіями Швеціи, Норвегіи, Финляндіи. Это различіе заключалось въ слѣдующемъ. Какъ извѣстно, лѣсъ къ заводамъ доставляется почти исключительно по рѣкамъ, „сплавомъ“, что почти совершенно освобождаетъ заводчика отъ расходовъ на доставку лѣса. Благодаря этому, размѣръ рѣки, у устья (какъ общее правило) которой стоитъ лѣсопильный заводъ, является, такъ сказать, естественной границей размѣровъ завода: чѣмъ больше рѣка, тѣмъ обычно большее количество десятинъ лѣса примыкаетъ къ ней, тѣмъ большее количество лѣсного матеріала предоставляется къ услугамъ завода. Поэтому въ Швеціи и Финляндіи, гдѣ нѣтъ большихъ рѣкъ, подобныхъ рѣкамъ Архангельской губ.—Печорѣ, Сѣв. Двинѣ, Мезени, Онегѣ—границы, поставленныя природой для развитія размѣровъ отдѣльнаго лѣсопильнаго завода, какъ правило, во много разъ тѣснѣе границъ, поставленныхъ для заводовъ Архангельской губ.

Такимъ образомъ, въ условіяхъ, въ которыхъ развивалась лѣсообрабатывающая промышленность Архангельской губ., имѣлись налицо всѣ посылки, необходимыя для того, чтобы создавались и развивались, именно, крупные заводы. Техническія преимущества крупныхъ предпріятій, о которыхъ здѣсь говорить излишне, довершили остальное.

VIII.

Для того, чтобы закончить фактическую часть нашего обзора состоянія лѣсообрабатывающей промышленности въ Архангельской губ. за послѣднее десятилѣтіе, намъ остается коснуться еще одной стороны вопроса—измѣненій производительности труда рабочихъ, занятыхъ на заводахъ этой губерніи, поскольку эта производительность выражается въ средней на одного рабочаго суммѣ стоимости выпущенныхъ завода-

[1]) См. ст. г. О. А. *Богуслава*: „Замѣтки о лѣсной промышленности и главныхъ лѣсныхъ рынкахъ Бѣломорья“. „Жур. М-ва Внутр. Дѣлъ“ за 1853 г., № 5, стр. 201.

[2]) „Обзоръ Арх. губ. за 1911 г.“, стр. 76.

ми лѣсныхъ матеріаловъ. Эта средняя въ теченіи десятилѣтія для различныхъ уѣздовъ губерніи выражалась слѣдующими цыфрами:

Годы: \ Уѣзды.	Архангельскій.	Пинежскій.	Мезенскій.	Печорскій.	Онежскій.	Кемскій.	Александровскій.	Вся губернія.
1902	951	2000	1747	218	863	1586	1067	1061
1903	873	1718	1178	396	1711	803	677	894
1904	1155	1498	348	612	1761	1278	600	1085
1905	1250	1377	756	931	1261	1356	1320	1231
1906	?	654	593	1062	1055	1283	717	1124
1907	1235	721	923	1364	1140	1355	953	1218
1908	1203	724	1054	768	1547	1268	952	1199
1909	1237	759	1111	1234	1749	1502	1004	1286
1910	1447	618	1186	1578	1689	1495	1132	1450
1911	1449	1073	1155	1456	1315	1482	1489	1425
Приростъ или убыль: Число	+ 498	— 927	— 592	+1238	+ 452	— 104	+ 422	+ 364
Приростъ или убыль: %%%	+ 53.4	— 46.3	— 33.9	+567.9	+ 52,4	— 6.3	+ 39.6	+ 34.4

Обиліе колебаній по отдѣльнымъ уѣздамъ въ теченіе разсматриваемаго нами періода вынуждаетъ насъ и въ данномъ случаѣ прибѣгнуть къ вычисленію среднихъ для пятилѣтій. Взявъ эти послѣднія, мы получили слѣдующія измѣненія.

	1902—1906 г.	1907—1911 г.	Приростъ или убыль. Число.	%%%
Архангельскій уѣздъ .	1065	1321	+256	+24.0
Пинежскій „ .	1423	803	—620	—43.6
Мезенскій „ .	782	1217	+435	+55.6
Печорскій „ .	742	1293	+551	+74.3
Онежскій „ .	1244	1368	+124	+10.0
Кемскій „ .	1211	1422	+211	+17.4
Александровскій „	757	1027	+270	+35.7
Вся губернія . .	1075	1321	+246	+22.9

Въ то время, какъ при сравненіи данныхъ о крайнихъ годахъ десятилѣтія уменьшенія средней суммы производства на 1 рабочаго наблюдается въ 3 уѣздахъ: Пинежскомъ, Мезенскомъ и Кемскомъ,—при сравненіи среднихъ по пятилѣтіямъ убыль отмѣчается только для одного уѣзда—Пинежскаго (—43.6% о). Во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ, если брать среднія по пятилѣтіямъ, производство на одного рабочаго растетъ. Сильнѣе всего растетъ оно въ Печорскомъ (+74.3% о) и Мезенскомъ (+55.6% о) уѣздахъ. Общій для всей губерніи процентъ прироста равенъ 22.9.

Выше, въ главѣ VI-й, мы отмѣтили, какъ вполнѣ опредѣленно намѣчающуюся тенденцію въ развитіи лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ., стремленіе нивеллировать размѣры заводовъ, по крайней мѣрѣ, поскольку эти размѣры выражаются въ числѣ рабочихъ, занятыхъ въ среднемъ на одномъ заводѣ. Но число занятыхъ на заводѣ рабочихъ служитъ довольно хорошимъ внѣшнимъ показателемъ и другого явленія, которое самостоятельно учесть мы не можемъ—техническаго уровня предпріятій. Ибо предпріятія, приблизительно равные по своимъ размѣрамъ,—по числу занятыхъ на нихъ рабочихъ,—какъ общее правило, стоятъ на приблизительно же равномъ уровнѣ техническаго развитія. Тѣмъ болѣе это приложимо къ данному случаю, когда рѣчь идетъ

о предпріятіяхъ, работающихъ при приблизительно равныхъ прочихъ условіяхъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, понятно, могутъ быть исключенія и въ ту и въ другую сторону, но въ общемъ и цѣломъ это правило вѣрно регистрируетъ положеніе дѣлъ.

Въ существованіи этой же зависимости между числомъ занятыхъ на заводѣ рабочихъ и средней производительностью труда рабочаго въ лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. можно убѣдиться хотя бы по такому тому, что въ 1907—1911 г.г. уѣздами съ наименьшей производительностью труда рабочихъ (на 39.2 и 22.3% ниже общегубернскаго) были какъ разъ тѣ, которые въ тотъ же періодъ были обладателями и наименьшимъ числомъ рабочихъ на 1 заводъ (на 47.2 и 37.7% ниже числа общаго для всей губерніи). Эти уѣзды—Пинежскій и Александровскій.

А если такъ и если въ наличности имѣется тенденція къ нивелировкѣ среднихъ для различныхъ уѣздовъ Архангельской губерніи размѣровъ лѣсопильныхъ заводовъ, то естественно было бы ожидать, что и въ средней производительности труда рабочихъ, занятыхъ на этихъ заводахъ, будетъ наблюдаться то же стремленіе къ одному общему уровню [1]).

Тѣмъ болѣе, что, какъ это можно установить по другимъ даннымъ [2]), въ теченіе приблизительно того же періода шло приведеніе къ одному уровню цѣнъ на лѣсъ, вывозимый за границу изъ различныхъ портовъ Архангельской губерніи. Объ интенсивности этого уравниванія можно судить по слѣдующей таблицѣ, въ которой приведены среднія на одинъ пудъ вывезеннаго лѣса цѣны въ 1900, 1902, 1905, 1907 и 1909 г.г.

	1900	1902	1905	1907	1909
Архангельскъ	40.4	36.1	32.3	33.3	30.1
Западные порты Бѣл. м.	53.5	36.1	33.1	34.1	32.5
Онега	20.5	25.3	39.5	27.7	30.1
Мезень	29.0	30.2	29.3	33.5	33.2
Печора	—	—	32.5	34.0	33.3
Общія для губерніи .	39.1	35.0	34.1	33.0	30.6

Это тяготѣніе цѣнъ на лѣсъ въ различныхъ частяхъ губерніи къ одному уровню выступитъ особенно ясно, если мы вычислимъ отношеніе цѣнъ максимальныхъ для даннаго года къ минимальнымъ. Тогда мы получимъ слѣдующее: въ 1900 г. это отношеніе было равно 10:26.1; въ 1902 г.—10:14.3; въ 1905 г.—10:13·5; въ 1907 г.—10:12.3 и въ 1909 г.—10:11.1.

Такимъ образомъ, фактъ нивеллировки цѣнъ несомнѣненъ. А такъ какъ наши данныя о средней производительности труда рабочихъ основываются на данныхъ объ общей стоимости выработаннаго заводами лѣса, то на нихъ, понятно, это уравниваніе цѣнъ не могло не отражаться. Ясно также, въ какомъ направленіи должно было отражаться это уравниваніе.

---

[1]) Во избѣжаніе недоразумѣній, считаемъ нужнымъ оговориться, что рѣчь идетъ только о нивеллировкѣ *среднихъ для различныхъ уѣздовъ Архангельской губерніи размѣровъ заводовъ*, что отнюдь не устраняетъ возможности совершенно иного процесса въ предѣлахъ каждаго отдѣльнаго уѣзда. Только характеръ располагаемыхъ нами данныхъ не позволяетъ намъ заняться этимъ послѣднимъ вопросомъ.

[2]) А именно, по даннымъ, приводимымъ въ цитированномъ выше „Отчетѣ“ г.г. Кублицкаго-Піотуха и Назарова о количествѣ и стоимости лѣса, вывезеннаго за границу изъ портовъ Арх. губ. См. „Ежегод. Лѣсн. Департ.“, 1910 г., т. 1, стр. 324.

Въ виду всего этого, мы въ правѣ были бы ожидать сильнаго стремленія средней производительности труда рабочихъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи къ одному уровню. И на самомъ дѣлѣ, разсматривая приведенную выше таблицу, мы видимъ нѣкоторое уменьшеніе колебаній этой средней: въ 1902—1906 г.г. крайнія цыфры относились другъ къ другу, какъ 10 къ 19.2, а въ 1907—1911 г.г.—какъ 10 къ 17.7.

Это уменьшеніе колебаній далеко не такъ сильно, какъ мы могли бы ожидать, но оно будетъ значительнѣе, если мы въ 1907—1911 г.г. оставимъ въ сторонѣ Пинежскій у., какъ стоящій совершенно особнякомъ отъ другихъ. Тогда въ эти годы отношеніе крайнихъ будетъ равно 10:13.8.

Въ 1902—1906 г.г. такой изолированно стоящей минимальной цыфры нѣтъ. Тогда цыфры производительности труда рабочихъ въ трехъ уѣздахъ (Печорскомъ, Александровскомъ и Мезенскомъ) были приблизительно равны. Изолировано стоитъ максимальная цыфра (которая къ тому же по нѣкоторымъ соображеніямъ внушаетъ найбольшее сомнѣніе въ своей точности),—по Пинежскому уѣзду. Если мы отбросимъ ее, тогда для этихъ лѣтъ отношеніе крайнихъ будетъ равно 10:16.8.

Въ предыдущей главѣ, при ознакомленіи съ данными о среднихъ размѣрахъ лѣсопильныхъ заводовъ въ различныхъ государствахъ и губерніяхъ Россіи, намъ приходилось отмѣчать, что нигдѣ нѣтъ лѣсопильныхъ заводовъ, средніе размѣры которыхъ были хотя бы приблизительно равны таковымъ заводовъ Архангельской губ. Техническія преимущества крупныхъ заводовъ надъ мелкими, позволяющія первымъ значительно увеличивать производительность труда рабочихъ, даютъ основаніе ожидать, что и производительность труда рабочихъ, занятыхъ на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельской губерніи, будетъ значительно выше таковой для другихъ районовъ и государствъ.

Какъ же обстоитъ дѣло въ дѣйствительности?

Къ сожалѣнію, и здѣсь приходится наталкиваться на недостаточность имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала. Такъ, у насъ совершенно нѣтъ данныхъ, которыя позволяли бы судить о производительности труда рабочихъ, поскольку она выражается въ количествѣ произведенныхъ на одного рабочаго продуктовъ, хотя бы это было въ тѣхъ примитивныхъ формахъ, какъ мы имѣли выше,—въ данныхъ о вывозѣ лѣса за границу изъ портовъ Архангельской губ. (т. е. общая сумма вѣса въ пудахъ). Данныя, имѣющіяся у насъ—это цыфры стоимости продуктовъ производства въ рубляхъ.

Здѣсь, на основаніи матеріаловъ, приводимыхъ г. Радцигомъ, можно установить слѣдующія цыфры, опредѣляющія размѣры производительности труда на одного рабочаго лѣсопильныхъ заводовъ различныхъ государствъ и губерній Россіи.

Швеція.	1.815 руб.
Россія	1.665 „
Финляндія	1.384 „
Канада	1.961 „
Соед. Штаты Сѣв. Ам. . . .	1.573 „
Въ отдѣльныхъ губерніяхъ Россіи:	
Екатеринославской	3.543 „
Саратовской.	2.330 „
Петербургской	2.192 „
Олонецкой	2.017 „

Лифляндской	1.944	„
Новгородской	1.524	„
Вологодской.	1.214	„
Волынской	1.118	„ и т.

Эти данныя, правда, несравнимы съ приведенными выше данными о производительности труда рабочихъ на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельской губ., ибо относятся къ совершенно другому періоду и собраны совершенно инымъ путемъ, чѣмъ тѣ. Но если даже взять соотвѣтствующую цыфру на основаніи данныхъ, приводимыхъ г. Радцигомъ въ его книгѣ, то и тогда Архангельская губернія будетъ стоять отнюдь не на первомъ мѣстѣ: производительность труда одного рабочаго, занятаго на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельской губерніи, по этимъ даннымъ въ 1897 г. равнялась 1.605 руб., т. е. приблизительно на 4% ниже даже средней для Россіи нормы. И это въ то время, какъ среднее на 1 заводъ число рабочихъ въ Архангельской губ. было почти въ 8 разъ выше, чѣмъ во всей Россіи.

Такимъ образомъ, производительность труда рабочихъ, занятыхъ на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельской губерніи, далеко не такъ велика, какъ это можно было предполагать на основаніи общихъ посылокъ. Но къ этому надо внести рядъ оговорокъ.

Прежде всего, цѣны на архангельскій лѣсъ и лѣсъ изъ другихъ районовъ стоятъ на западно-европейскомъ рынкѣ различныя, и разница эта не въ пользу архангельскаго лѣса: онъ цѣнится на 10—30, а то и больше процентовъ дешевле лѣса, вывозимаго другими странами [1]). Это заставляетъ предполагать, что цыфры производительности труда, если бы онѣ были выражены въ количествѣ произведенныхъ продуктовъ, были бы болѣе благопріятны для Архангельской губ.

Въ томъ же направленіи должно было бы дѣйствовать и другое привходящее обстоятельство: далеко не всѣ лѣсопильные заводы Архангельской губ. работаютъ круглый годъ. Исчерпывающе полныхъ данныхъ и по этому вопросу у насъ нѣтъ. За все десятилѣтіе только одинъ „Обзоръ Арх. губ." (за 1910 г.) даетъ краткую табличку, во время которыхъ заводы находились въ дѣйствіи. Въ этомъ году изъ 35 заводовъ работало:

Отъ	100	до	150	дней	. . . .	2	завода;
„	151	„	200	„	. . . .	3	„
„	201	„	225	„	. . . .	8	„
„	226	„	250	„	. . . .	8	„
„	251	„	275	„	. . .	12	„
„	276	„	300	„	. . . .	2	„

Наименьшее количество дней, въ теченіе которыхъ работалъ заводъ—106; наибольшее—280. Въ среднемъ, каждый заводъ находился въ работѣ 220 дней въ году.

Учтя всѣ эти обстоятельства, можно будетъ признать, что производительность труда рабочихъ лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губерніи, если судить по количеству произведенныхъ ими продуктовъ, а не по его стоимости, не ниже таковой въ другихъ странахъ, а, быть можетъ, даже и выше. Но во всякомъ случаѣ эта высота относительно

---

[1]) См. ст. И. П. С. „Лѣса Сѣвера", въ „Изв. Арх. О—ва Из. Р. С.", за 1912 г., № 11, стр. 489; приведенныя тамъ цыфры относятся къ 1907—1909 г.г.

далеко не соотвѣтствуетъ тѣмъ размѣрамъ лѣсопильныхъ заводовъ, которые преобладаютъ въ Архангельской губ.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ технической отсталостью, которая пока что общая для всей русской промышленности.

IX.

Сопоставляя данныя объ измѣненіяхъ среднихъ для Архангельской губерніи размѣровъ лѣсопильныхъ заводовъ и средней производительности труда занятыхъ на нихъ рабочихъ, съ одной стороны, съ данными объ общемъ состояніи лѣсообрабатывающей промышленности, съ другой, можно установить существованіе связи между этими измѣненіями. Прослѣдить ее можно по нижеслѣдующей таблицѣ, въ которой приведены переведенныя въ проценты данныя о годичныхъ колебаніяхъ по соотвѣтствующимъ рубрикамъ.

		Цѣны лѣса (на 1 п. вывоза).	Общее количество. Заводовъ.	Занят. на нихъ рабоч.	Сум. произв. (въ руб.).	Ср. на 1 зав. число рабочихъ.	Средняя сумма производства (въ рубляхъ). На 1 заводъ.	На 1 рабоч.
1901	годъ	—10.5	+ 0	+35.6	—12.1	+35.9	12.1	—35.4
1902	„	+ 0	— 5.9	— 5.8	+ 4.3	+ 0	+10.8	+10.9
1903	„ . . .	+ 5.4	+15.6	+15.0	— 2.9	— 0.3	—16.0	—15.7
1904	„ . . .	+ 5.4	—10.8	— 6.9	+13.3	+ 4.6	+27.0	+21.4
1905	„	—12.3	+ 3.0	— 0.8	+12.2	— 4.1	+ 8.9	+13.5
1906	„	— 5.3	— 8.8	— 8.3	—16.0	+ 0.6	— 9.8	— 8.5
1907	„	+ 2.2	+ 3.2	+12.7	+22.4	+ 9.3	+20.5	+ 8.4
1908	„ . . .	-14.5	+ 6.3	+14.5	+12.5	+ 7.5	+ 5.9	— 1.6
1909	„	+ 8.5	+ 5.9	+ 1.4	+ 8.3	— 3.6	+ 3.3	+ 7.3
Средній за 10 лѣтъ.		— 2.4	+ 0.7	+ 7.1	+ 4.7	+ 6.1	+ 3.7	— 1.4

Прежде чѣмъ разсматривать эту таблицу, необходимо сдѣлать нѣкоторую оговорку. Измѣненія среднихъ числа рабочихъ и суммы производства на 1 заводъ являются своего рода равнодѣйствующими измѣненій числа заводовъ, съ одной стороны, и общаго числа занятыхъ на нихъ рабочихъ или общей же суммы ихъ производства, съ другой. Такъ какъ эти послѣднія величины въ свою очередь подвергаются опредѣленнымъ измѣненіямъ, зависящимъ отъ того же общаго положенія дѣлъ въ лѣсообрабатывающей промышленности края, то вліяніе этого основного фактора на измѣненіяхъ указанныхъ среднихъ сказывается, такъ сказать, преломленно, отнюдь не непосредственно. А это отсутствіе непосредственнаго воздѣйствія вызываетъ порой на первый взглядъ странныя явленія.

Такъ, напр., бываетъ въ случаяхъ, когда вліяніе промышленнаго кризиса, достигшаго опредѣленной силы, бываетъ настолько велико, что вызываетъ, на ряду съ сокращеніемъ производства рядомъ заводовъ еще и полную пріостановку его на другихъ. Ясно, что въ подобныхъ случаяхъ въ число послѣднихъ, т. е. въ число заводовъ, вынуждаемыхъ промышленнымъ кризисомъ къ полному прекращенію своей дѣятельности, прежде всего должны попасть заводы наиболѣе мелкіе, какъ наиболѣе слабо приспособленные къ борьбѣ за свое существованіе. Тамъ, гдѣ крупные заводы могутъ такъ или иначе изворачиваться, частью работая на запасъ, частью борясь за завоеваніе новыхъ, раньше не обслуживаемыхъ, рынковъ, частью же,—въ наиболѣе трудные моменты кризиса,—совершая частичное сокращеніе производства,—тамъ заводамъ наиболѣе мелкимъ приходится часто прибѣгать къ временной пріостановкѣ работъ, а то и къ полной ликвидаціи дѣлъ.

Но эти послѣдніе заводы въ періоды своего существованія дѣйствовали на среднія числа рабочихъ и суммы производства для одного завода въ сторону ихъ пониженія. Пріостановка работъ на нихъ и связанное съ этой пріостановкой устраненіе ихъ изъ нашего подсчета,—вычеркиваетъ одинъ изъ факторовъ, понижающихъ среднія. И потому теоретически вполнѣ мыслимы случаи, когда при сильномъ промышленномъ кризисѣ, отозвавшемся въ сторону сокращенія производства на всѣхъ безъ исключенія предпріятіяхъ данной отрасли промышленности, но наиболѣе сильно ударившемъ по предпріятіямъ наиболѣе мелкимъ, заставивъ ихъ временно закрыться или даже ликвидировать дѣла,—мы будемъ наблюдать ростъ среднихъ числа рабочихъ и суммы производства на 1 заводъ.

Пояснимъ это на простомъ примѣрѣ: положимъ, что въ данной губерніи имѣется 10 лѣсопильныхъ заводовъ, изъ нихъ 5—съ числомъ рабочихъ по 500 и суммой производства на 1 милл. руб. каждый; 2—съ числомъ рабочихъ по 300 и суммой производства по 500 тыс. руб., и 3—съ числомъ рабочихъ по 50 и суммой производства по 50 тыс. руб. Тогда среднее на 1 заводъ число рабочихъ будетъ равно 325 и средняя на одинъ же заводъ сумма производства—615 тыс. руб. Если на этихъ заводахъ кризисъ отразится сокращеніемъ числа рабочихъ и суммы производства въ первой группѣ на 10% во второй—на 20%, а въ третьей вызоветъ полную пріостановку работъ, то въ результатѣ мы получимъ увеличеніе средняго на 1 изъ оставшихся 7 заводовъ числа рабочихъ до 390 и средней суммы производства до 757 тыс. руб.

Повидимому, такой, именно, случай въ отношеніи на 1 заводъ числа рабочихъ имѣемъ мы по даннымъ приведенной выше таблицы въ 1904 г. Тогда число заводовъ въ губерніи сократилось на 10.8%; общее число занятыхъ на заводахъ рабочихъ сократилось тоже, но слабѣе, а именно, на 6.9% Въ результатѣ—среднее на 1 заводъ число рабочихъ увеличилось на 4.6%. Если же мы попробовали бы въ данномъ случаѣ высчитать среднюю числа рабочихъ на все количество заводовъ губерніи, въ томъ числѣ и на закрывшіеся, то констатировали бы уменьшеніе ея на 6.8%.

Мыслимо также и обратное,—когда промышленный подъемъ, давъ толчекъ къ расширенію заводовъ старыхъ, вызываетъ такое значительное увеличеніе числа заводовъ (а новые заводы, какъ общее правило, первые годы работаютъ далеко не полнымъ ходомъ, чему яркимъ примѣромъ можетъ служить Печорскій у., благодаря чему, такъ сказать, искусственно увеличивается процентъ заводовъ относительно болѣе мелкихъ), что въ результатѣ подъема мы сможемъ наблюдать пониженіе среднихъ на 1 заводъ числа рабочихъ и суммы производства. Наглядно это мы можемъ прослѣдить по уже приведенному выше примѣру, совершивъ въ немъ только небольшую перестановку,—а именно: цыфры, получившіяся послѣ кризиса, взявъ за исходный пунктъ, а цыфры до кризиса—за результатъ.

Въ нашей таблицѣ имѣются и этого рода сочетанія измѣненій, таково, напр., сокращеніе средней на 1 заводъ суммы производства въ 1900 г. и среднихъ на 1 заводъ числа рабочихъ въ 1903 и 1909 г.г.

Теперь перейдемъ къ приведенной выше таблицѣ.

Послѣднее пятилѣтіе XIX вѣка характеризуется колоссальнымъ ростомъ лѣсообрабатывающей промышленности въ Архангельской губ. За 1896—1900 г.г. число заводовъ возростаетъ съ 20 до 34, т. е. на

70% причемъ, въ одномъ 1900 г. начаты работы на 9 новыхъ заводахъ; число занятыхъ на заводахъ рабочихъ поднимается съ 4.833 до 8.815, т. е. на 82.4%; общая стоимость выпущеннаго заводами на рынокъ лѣса—съ 5.9 мил. руб. до 13 мил., т. е. на 120.3%. Ро[illegible]ли за эти годы и средніе размѣры лѣсопильныхъ заводовъ; такъ, числ[illegible]чихъ на 1 заводъ возросло съ 242 до 259, т. е. на 7.0%, средняя [illegible]водъ сумма производства съ 295.1 тыс. руб. до 383.2 тыс. ру[illegible]99.9%. Росла и производительность труда рабочихъ—съ 1.22[illegible]г. до 1.478 руб. въ 1900 г., т. е. на 21.0%.

Сопоставляя эти перемѣны среднихъ съ соотвѣтст[illegible]мѣнами за десятилѣтіе 1900—1909 г.г. видимъ, что въ [illegible] измѣненія суммъ производства на 1 заводъ и 1 рабочаго со[illegible] болѣе благопріятно, чѣмъ тѣ же измѣненія въ 1900—1909 г.г. [illegible] ростъ средняго на 1 заводъ числа рабочихъ шелъ болѣе медленны[illegible] темпомъ.

Эта послѣдняя средняя растетъ скачкообразно: рѣзкій скачекъ вверхъ она дѣлаетъ въ 1900 году (+35.6%); не менѣе рѣзкій—въ началѣ разсматриваемаго десятилѣтія—въ 1901 г. (+35.9%). Затѣмъ въ теченіе цѣлаго пятилѣтія—до 1906 г.—остается почти неподвижной, и если за эти годы совершается какой-нибудь ростъ суммы производства на 1 заводъ, то его почти цѣликомъ приходится относить на ростъ средней производительности труда рабочихъ. Только въ 1907—1908 г.г. число рабочихъ на 1 заводъ обнаруживаетъ нѣкоторую тенденцію къ повышенію, но и оно въ 1909 г. замѣняется пониженіемъ.

Что же касается до измѣненій среднихъ суммъ производства на 1 заводъ и на 1 рабочаго, то эти среднія, какъ говорящія о стоимости, а не количествѣ произведенныхъ продуктовъ, постоянно должны быть сопоставляемы съ измѣненіями цѣнъ. Поэтому, проще будетъ, пользуясь этими данными и нашими приблизительными данными объ измѣненіяхъ цѣнъ, возстановить, понятно еще болѣе приблизительную, картину измѣненія соотвѣтствующихъ среднихъ, но выраженныхъ уже не въ рубляхъ, а пудахъ.

Эти среднія будутъ измѣняться такъ:

Годы.	Ср. сумма производства на 1 заводъ (въ тыс. пуд.)	Ср. сумма производства на 1 рабочаго (въ тыс. пуд.).
1900	980.0	3.8
1901	961.8	2.7
1902	1.066.0	3.0
1903	849.5	2.4
1904	1.023.5	2.8
1905	1.272.0	3.6
1906	1.231.5	3.5
1907	1.428.7	3.7
1908	1.770.8	4.3
1909	1.685.1	4.2
Приростъ или убыль за 10 лѣтъ. Число	+ 705.1	+ 0.4
%%	+ 71.9	+10.5

Чтобы наглядиѣе показать зависимость между измѣненіями различныхъ величинъ, мы представимъ эти измѣненія въ видѣ кривыхъ діаграммы, въ которой сопоставляются данныя о среднемъ числѣ рабо-

чихъ на 1 заводъ, средней суммѣ производства (въ пудахъ) на 1 заводъ и на 1 рабочаго, общей суммѣ производства (въ пуд.) всѣхъ лѣсопильныхъ заводовъ губерніи и среднихъ цѣнъ на 1 пудъ вывезеннаго лѣса (при построеніи этой діаграммы цыфры 1900 г. приняты за 100).

Подробно анализировать эту діаграмму (ее смотри на отдѣльной страницѣ) мы не станемъ. Укажемъ только на несомнѣнную прямую зависимость, по крайней мѣрѣ въ *направленіи* измѣненій, между общей суммой производства всѣхъ заводовъ и суммой производства на 1 заводъ, при чемъ, послѣдняя обычно оказывается болѣе чуткой ко всякимъ перемѣнамъ и сильнѣе реагируетъ въ случаяхъ и роста и пониженія. Равнымъ образомъ существуетъ зависимость между общей суммой производства и суммой производства на 1 рабочаго, хотя и здѣсь пропорція соблюдается далеко не въ достаточной мѣрѣ. А такъ какъ выше нами установлена зависимость измѣненій общей суммы производства заводовъ отъ измѣненій цѣнъ и общаго состоянія промышленности, то этимъ устанавливается косвенно вліяніе этого послѣдняго фактора и на средніе размѣры производства на 1 заводъ и на 1 рабочаго.

Менѣе очевидно вліяніе общаго состоянія промышленности на средніе размѣры заводовъ по числу занятыхъ на нихъ рабочихъ. Но и здѣсь несомнѣнно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда улучшеніе въ состояніи промышленности бываетъ прочно, и если оно не выливается въ формѣ усиленнаго строительства новыхъ лѣсопильныхъ заводовъ, то среднее на 1 заводъ число рабочихъ обнаруживаетъ тенденцію роста.

X.

Мы видѣли, что въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія общіе размѣры лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. росли, хотя и не такъ быстро, какъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ XIX-го вѣка. Но этотъ ростъ былъ далеко не одинаковъ въ различныхъ частяхъ губерніи. Порой мы наблюдаемъ для отдѣльнаго уѣзда даже не ростъ, а упадокъ. Если сравнивать по уѣздамъ среднія годовыя по пятилѣтіямъ (1902—1906 и 1907—1911 г.г.) число заводовъ, общаго числа занятыхъ на нихъ рабочихъ и общей же суммы производства (въ рубляхъ), то мы получимъ слѣдующіе итоги измѣненій за десятилѣтіе 1902—1911 г.г. для различныхъ уѣздовъ губерніи (приводимъ эти итоги въ переводѣ на проценты):

	Число заводовъ.	Число рабочихъ.	Сумма произв.
Архангельскій уѣздъ .	+16.1	+26.5	+ 56.8
Пинежскій „ .	—16.7	+75.0	+ 0.9
Мезенскій „ .	+0.	— 0.9	— 54.1
Печорскій „	—37.5	+25.1	+121.7
Онежскій „ .	+66.7	+18.6	+ 35.6
Кемскій „	—18.9	+12.7	+ 31.5
Александровскій „ .	—20.0	—27.3	— 9.5
Итого по губерніи .	+ 4.2	+20.6	+ 48,6

Эти варіаціи направленія и темпа измѣненій, несомнѣнно, имѣютъ свои причины, коренящіяся въ особыхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится жить и развиваться лѣсообрабатывающей промышленности въ различныхъ районахъ губерніи.

И чтобы объяснить эти варіаціи, намъ придется прежде всего ознакомиться съ размѣрами лѣсныхъ запасовъ въ районахъ, обслуживаемыхъ заводами соотвѣтствующихъ уѣздовъ. Ибо, если, какъ мы отмѣтили выше, возможнымъ размѣрамъ отдѣльныхъ лѣсопильныхъ заво-

ДІАГРАММА.

— Измѣненія цѣнъ.
» общей суммы производства въ пудахъ.
» ср. суммы пр. на 1 зав.
» ср. суммы пр. на 1 раб.
» число рабоч. на 1 зав.
190
180
170
160
150
140
130
120
110
100
90
80
70
60
1900
1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1909

довъ поставлены опредѣленныя границы (въ сторону maximum'a) количествомъ лѣсовъ, примыкающихъ къ той рѣкѣ, на которой данный заводъ расположенъ, то общимъ размѣрамъ всѣхъ лѣсопильныхъ заводовъ данной области поставлена соотвѣтствующая граница общимъ же количествомъ лѣсовъ, находящихся на прилегающихъ къ водянымъ артеріямъ этой области земляхъ.

Каковы же размѣры той лѣсной площади, которая поставляетъ матеріалъ для работы Архангельскихъ лѣсопильныхъ заводовъ?

Матеріалъ для своей работы эти заводы получаютъ, главнымъ образомъ, изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ Архангельской и Вологодской губерній. Отсюда идетъ почти $^3/_4$ всего подвергаемаго обработкѣ на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельской губерніи лѣса. Остальной лѣсъ,—около $^1/_4$ всего количества,—поставляется изъ казенныхъ дачъ Олонецкой губ., изъ частныхъ лѣсовъ южной части Вологодской губ. и изъ Финляндіи. Изъ всѣхъ этихъ районовъ данныя о количествѣ лѣсныхъ запасовъ, расположенныхъ на земляхъ, прилегающихъ къ рѣкамъ Бѣлаго моря и Ледовитаго океана, имѣются только для казенныхъ лѣсовъ Архангельской и Вологодской губ. Сводка данныхъ объ этихъ лѣсахъ приведена въ уже цитированномъ „Отчетѣ по командировкѣ 1910 г." директора лѣсного департамента г. Кублицкаго-Піотухъ и вице-инспектора корпуса лѣсничихъ г. Назарова [1]). Изъ нея видно, что въ этихъ губерніяхъ площадь казенныхъ лѣсовъ „по бассейнамъ рѣкъ, а слѣдовательно, и по соотвѣтствующимъ лѣснымъ рынкамъ экспорта" распредѣлялась такимъ образомъ:

	Лѣсная площадь въ десятинахъ:		
	Арханг. губ.	Вологод. губ.	Итого.
Архангельскъ	5.500.525,6	14.684.496	20.185 021,6
Мезень.	7.439.403,3	2.777.548	10.216.951,3
Устье Печоры	8.314.965,7	5.967.372	14.282.337,7
Онега	1.991.670,8	—	1.991.670,8
Запад. порты Бѣл. моря	6.428.671,4	—	6.428.671,4
Кола	1.042.987,2		1.042.987,2
Петерб. и Волж. рынки .	—	3.257.021	3.257.021,0
Итого .	30.718.214,1	26.686.437	57.404.661,1

Но изъ этихъ лѣсовъ, какъ сказано, поставляется только около $^3/_4$ всего нужнаго для работы лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ. матеріала. Заводамъ Западнаго побережья Бѣлаго моря и Онежскаго и Архангельскаго уѣздовъ казеннаго лѣса изъ дачъ Архангельской и Вологодской губ. не хватало. Процентъ нехватки былъ равенъ на Западномъ побережьѣ—31% въ Онежскомъ у.—23% и въ Архангельскомъ у.—28% общей потребности заводовъ въ лѣсномъ матеріалѣ. Эта нехватка пополнялась въ Онеж. у.—изъ лѣсовъ Олонецкой губ., на Западномъ побережьѣ—изъ лѣсовъ Финляндіи, въ Архангельскомъ у. изъ частновладѣльческихъ лѣсовъ Вологодской губерніи. На Западномъ побережьѣ и въ Онежскомъ у. эта нехватка пополнялась, приблизительно, полностью; по крайней мѣрѣ, авторы цитированнаго „Отчета" только объ Архангельскомъ у. говорятъ о недостаткѣ лѣса, какъ причинѣ возможной „неполной производительности лѣсопильныхъ заводовъ" [2]).

Если мы примемъ, что заводы Западнаго побережья Бѣлаго моря и Онежскаго у. пополняютъ всю недостачу, а заводы Архангельска-

[1]) „Ежегод. Лѣсн. Департ. за 1910 г." т. 1, стр. 314.
[2]) Тамъ же стр. 332—333.

го у.—половину не изъ казенныхъ лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній, и что количество десятинъ лѣсной площади, примыкающихъ къ рѣкамъ Архангельской губерніи, но почему-либо невошедшихъ въ подсчетъ приведенной выше таблицы, соотвѣтствуетъ проценту доставляемыхъ изъ этихъ лѣсовъ матеріаловъ (хотя это послѣднее допущеніе не точно, ибо качество лѣсовъ въ различныхъ районахъ области, какъ мы это увидимъ ниже, далеко не одинаково), то общая площадь лѣсовъ, поставляющихъ матеріалы для работы лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ., выразится слѣдующими цифрами:

Архангельскъ .	23.471,7 тыс. десят.	Западные порты Бѣлаго моря .	[illegible] тыс. д.
Мезень	10.217,0 „ „	Кола	1.0[illegible] „ „
Печора	14.282,3 „ „		
Онега	2.586,6 „ „	Итого . . .	[illegible] „ „

Въ соотвѣтствующихъ районахъ губерніи число лѣсопильныхъ заводовъ и рамъ, которыми они работали въ 1909 г., было слѣдующее [1]:

	Число завод.	Число рамъ.
Архангельскъ	21	94
Мезень	2	8
Печора	1	10
Онега.	3	11
Запад. порты Бѣлаго моря.	9	37
Кола	1	1
Итого . .	37	161

На основаніи этихъ данныхъ мы легко можемъ установить размѣры лѣсной площади (въ тыс. дес.) на 1 заводъ и на 1 раму (въ первой половинѣ приводимой ниже таблицы среднія высчитаны на основаніи однихъ данныхъ о количествѣ казенныхъ лѣсовъ въ Арх. и Волог. губ., безъ той ихъ части, которая обслуживаетъ Петербургскій и Волжскій рынки; во второй—въ эти среднія введена поправка, подобная сдѣланной выше, въ таблицѣ объ общихъ размѣрахъ лѣсной площади, обслуживающей лѣсопильные заводы Арх. губ. [2]).

---

[1]) Тамъ же, стр. 318. Мы пользуемся въ данномъ случаѣ данными „Ежегод. Лѣсн. Департ.“, а не „Обзоровъ Архангельской губ.“, потому что въ послѣднихъ группировка заводовъ идетъ по уѣздамъ, а не портовымъ центрамъ (что, порою, не совпадаетъ) и затѣмъ потому, что въ нихъ не даются данныя о числѣ рамъ по уѣздамъ. Нельзя не отмѣтить, что данныя „Обзоровъ“ въ данномъ случаѣ расходятся съ приведенными въ текстѣ данными „Ежегодника“. Первые въ 1909 г. считали въ Архангельской губерніи 36 (а не 37) лѣсоп. заводовъ, работавшихъ на 182 (а не 161) рамы (см. „Обзоръ“ за 1909 г., стр. 43). Чтобы лишній разъ показать, съ какого рода статистическими данными приходится имѣть дѣло человѣку, интересующемуся лѣсообрабатывающею промышленностью Сѣвера, отмѣтимъ, что, приводя эти столь различныя цыфры числа рамъ, и „Ежегод.“, и „Обзоръ“ ссылаются, какъ на источникъ, изъ котораго эти цыфры получены, на данныя фабричной инспекціи Арханг. губ. Впрочемъ, возможно, что здѣсь разница вышла, благодаря различію пріемовъ подсчета. Въ „Ежегодникѣ“ *двойныя* рамы нѣкоторыхъ заводовъ (напр. Суркова и Шергольда, бр. Нецъ) засчитаны за одну (на это указываетъ лѣсопромышленникъ г. Шарвинъ—директоръ-распорядитель т-ва Бѣломорскихъ лѣсоп. заводовъ въ своемъ „особомъ мнѣніи“, поданномъ имъ на совѣщаніи по вопросамъ сѣверной лѣсной промышленности, засѣдавшемъ въ іюлѣ 1910 г. въ г. Архангельскѣ подъ предсѣдательствомъ директора лѣсного департамента г. Кублицкаго-Піотухъ; это „особое мнѣніе“ напечатано въ приложеніи къ протоколамъ совѣщанія въ „Ежегод. Лѣсн. Деп. за 1910 г.“, т. 1, стр. 402 - 411; цитированное указаніе см. на стр. 407). „Обзоръ“ же могъ эти рамы считать за двѣ.

[2]) Г. М. Петровъ, реферируя въ „Извѣстіяхъ Арх. О-ва Из. Р. Сѣв.“ (№ 11 за 1912 г.) не разъ цитированную нами статью—отчетъ „Ежегод. Лѣсн. Деп.“ о „Казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ въ Арх. и Волог. губ.“, дѣлаетъ (на стр. 482) расчеты объ отношеніи лѣсной площади къ числу заводовъ, при чемъ, у него получается (этотъ разсчетъ произведенъ самимъ г. М. Петровымъ, ибо въ „Ежегод.“ среднія не выведены), что въ Арханг. и Волог. губ., вѣрнѣе въ области, обслуживающей сѣверные порты, 1 заводъ приходится на 1.0 мил. дес. лѣсной площади. Наши данныя отли-

	На 1 заводъ.	На 1 раму.	На 1 заводъ.	На 1 раму.
Архангельскъ	961,2	214,7	1.117,7	249,7
Мезень	5.108,5	1.277,1	5.108,5	1.277,1
Печора	14.282,3	1.428,2	14.282,3	1.428,2
Онега	663,9	181,1	862,2	235,2
Западные порты Бѣл. м	714,3	173,7	1.035,2	251,7
Кола	1.043,0	1.043,0	1.043,0	1.043,0
Итого по губерніи . . .	1.463,5	336,3	1.646,4	372,2

Какъ велики эти цифры, мы увидимъ, сравнивъ ихъ съ данными о количествѣ десятинъ лѣса на 1 заводъ въ смежныхъ съ Архангельской губерніей Финляндіи, Норвегіи и Швеціи [1]).

	Лѣсная площ. въ мил. дес.	Число лѣсопильныхъ заводовъ.	1 заводъ приход. на тыс. дес.
Швеція	18.3	1.175	15.6
Норвегія.	6.1	309	19.7
Финляндія.	13.5	527	25.6

Т. е. площадь лѣсовъ, приходящаяся на 1 заводъ у насъ—на Русскомъ Сѣверѣ—больше соотвѣтствующей площади Швеціи—въ 106 Норвегіи—въ 84 и Финляндіи—въ 64 раза! И чтобы сравнять эти среднія на 1 заводъ площади лѣсовъ со Швеціей—въ Архангельской и Вологодской губ. надо построить 3.885 лѣсоп. заводовъ, съ Норвегіей—3.108, съ Финляндіей—2.368.

Правда, эти цыфры придется значительно понизить, если учесть различіе размѣровъ лѣсопильныхъ заводовъ въ Арханг. губ., съ одной стороны, и въ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, съ другой: какъ видно изъ приведенныхъ выше—въ главѣ VII—данныхъ, средняя на 1 заводъ сумма производства (по стоимости) для заводовъ Архангельской губ. выше таковой Швеціи ва 5.5 раза, Финляндіи—въ 4.8 раза (эти данныя относятся къ 1897—1898 г.г.). Но и учтя это обстоятельство, все же придется признать, что до того отношенія числа заводовъ и площади лѣсовъ, какое мы имѣемъ въ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи, Русскому Сѣверу далеко.

чаются отъ этой цыфры не только тамъ, гдѣ нами введенъ рядъ дополненій въ данныя „Ежегодника“ (т. е. во второй половинѣ только что приведенной таблицы), но и въ первой, гдѣ лѣсная площадь нами берется та же, что и взятая г. М. Петровымъ. Происходитъ это разнорѣчіе оттого, что г. М. Петровъ высчитываетъ эту среднюю, полагая, что данная лѣсная площадь (т. е. казенные лѣса Арх. и Волог. губ., за исключеніемъ той части ихъ, которая работаетъ на Петербургскій и Волжскій рынки) поставляетъ матеріалъ не только для работы 37 принимаемыхъ и нами въ разсчетъ лѣсопильныхъ заводовъ, но и 16 лѣсоп. зав. (съ 34 рамами) Волог. губ. Но эти 16 лѣсопильныхъ заводовъ, какъ изготовляющіе товаръ или на мѣстный рынокъ или для отправки на Петербургскій портъ („Ежегод.“, стр. 363), едва ли должны быть приняты во вниманіе при нашемъ разсчетѣ. По крайней мѣрѣ, „Ежегод.“ вполнѣ опредѣленно указываетъ (на стр. 318), что „лѣсная площадь Арх. и Вол. губ. около 54 мил. дес. (за исключеніемъ 3 мил. дес., работающихъ на Волжскій и Петербургскій рынки) обслуживается въ настоящее время 37 лѣсопильными заводами съ 161 пильной рамой“. Очевидно, что 16 лѣсопильныхъ заводовъ Вологодской губ., учтенныхъ г. М. Петровымъ, соотвѣтствуютъ упомянутымъ 3 мил. дес., которыя г. Петровымъ изъ подсчета выкинуты. Къ такому же выводу приводитъ насъ анализъ цыфръ предложенія лѣснаго матеріала изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и спроса на него (тамъ же, стр. 326–333). Это заставляетъ насъ полагать, что нашъ разсчетъ болѣе правиленъ, чѣмъ разсчетъ г. Петрова. Хотя надо оговориться—эта неточность разсчета г. М. Петрова отнюдь не дѣлаетъ его выводы неправильными. Наоборотъ, вводимая нами цыфровая поправка во многомъ только усиливаетъ ихъ.

[1]) „Ежегод.“, стр. 364.

Что же касается до различныхъ частей Архангельской губ., то наибольшее количество десятинъ лѣса на 1 заводъ приходится въ Печорскомъ у. (14.3 мил. дес.); за нимъ идетъ Мезенскій у. (съ 5.1 мил. дес. на 1 заводъ). Значительно уступаютъ имъ остальныя части губерніи, гдѣ среднее на 1 заводъ количество лѣсовъ колеблется около 1 милл. десят.

Немного иное расположеніе будетъ при расчетѣ на 1 раму. Тогда такъ же, какъ и при расчетѣ на 1 заводъ, наибольшее количество десятинъ на 1 раму падаетъ въ Печорскомъ краѣ (1.4 мил. дес.) и Мезенскомъ у. (1.3 мил. дес.), т. е. во всей крайней восточной части губерніи. Слѣдомъ за ними и только слегка отставая отъ нихъ, идетъ крайній сѣверо-западный районъ разсматриваемой области—Кольскій, гдѣ на 1 раму падаетъ 1.0 мил. дес. лѣсной площади. Все это районы со слабо развитой—даже на тѣсный масштабъ—лѣсообрабатывающей промышленностью.

Совершенно иную картину представляютъ остальные районы губерніи, прилегающіе къ Бѣлому морю и составляющіе центръ разсматриваемой области. Тамъ число десятинъ лѣса, приходящееся на 1 раму, въ 4—5 разъ меньше соотвѣтствующихъ цыфръ окраинныхъ частей области, будучи приблизительно одинаковымъ для всѣхъ этихъ районовъ: 251.7 тыс. дес. для западнаго побережья Бѣлаго моря, 249.7 тыс. дес. для Арханг. у. и 235.2 тыс. дес. для Онежскаго уѣзда.

Но ограничиваться установленіемъ количества десятинъ лѣсной площади, приходящейся на 1 заводъ или на 1 пильную раму, нельзя, ибо *качества* лѣсовъ могутъ,—а при колоссальной обширности области, поставляющей матеріалъ для работы лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губерніи, неизбѣжно должны—быть отличными въ различныхъ частяхъ губерніи. При различіи же качества лѣса отношенія количества десятинъ лѣсной площади говорятъ далеко не все.

Нѣкоторыя данныя о качествѣ лѣсовъ въ интересующей насъ области имѣются все въ томъ же „Отчетѣ“ г.г. Кублицкаго-Піотухъ и Назарова. Эти данныя касаются казенныхъ лѣсовъ Арх. и Волог. губ. Изъ нихъ видно, что далеко не во всѣхъ районахъ разсматриваемой области одинаковый процентъ лѣсной площади приходится подъ лѣсныя насажденія, квалифицируемыя, какъ „непригодныя для возращенія пиловочнаго лѣса“, т. е. того лѣса, который до сихъ поръ почти исключительно одинъ обрабатывается лѣсопильными заводами Архангельской губ. Этотъ процентъ въ различныхъ частяхъ области мѣнялся такъ [1])

Архангельскъ	43.6	Западные порты Бѣлаго моря	22.6
Мезень	57.1		
Печора	59.0	Кола	70.4
Онега	44.3	Вся область	45.9

Этотъ процентъ высчитанъ нами не по отношенію ко всей площади казенныхъ лѣсовъ Арханг. и Вологод. губ., а только къ изслѣдованной части ея. Эта послѣдняя часть составляетъ 48% всей площади казенныхъ лѣсовъ этихъ губерній, но въ различныхъ частяхъ ихъ этотъ процентъ колеблется очень сильно. Лучше всего обслѣдованы лѣса, обслуживающіе Архангельскіе заводы (90%); затѣмъ идутъ Онежскіе (42%) и Мезенскіе (25%). Всего хуже обстоитъ дѣло на Печорѣ (14%),

[1]) Таблица составлена по даннымъ, приводимымъ на стр. 338 „Ежегод. Лѣсн. Департам.“.

на Западномъ побережьѣ Бѣлаго моря (12%) и въ Кольскомъ районѣ (9%). Если мы вспомнимъ, что обычно въ первую голову изслѣдуются лучшіе лѣса, то поймемъ, что въ дѣйствительности процентъ относительно плохихъ лѣсовъ будетъ еще выше на окраинахъ—на востокѣ, въ Печорскомъ и Мезенскомъ районахъ, и на сѣверо-западѣ, въ Кольскомъ районѣ (повысится [illegible]ъ также и на Западномъ побережьѣ Бѣлаго моря, но такъ какъ онъ въ данное время чрезвычайно низокъ, то и при повышеніи [illegible] будетъ больше таковыхъ Архангельскаго и Онежскаго районовъ. Подтвержденіе этому мы найдемъ въ данныхъ, собранныхъ особой экспедиціей по изслѣдованію лѣсовъ бассейна р. Печоры[1], относящихся къ болѣе новому времени и охватывающихъ [illegible] районъ (а именно 5.5 мил. дес.), чѣмъ тотъ, для котораго вычисленъ приведенный выше процентъ (2.2 мил. дес.). И вотъ, на основаніи этихъ данныхъ мы можемъ установить, что процентъ площади лѣсовъ безъ пиловочнаго лѣса равенъ 80.9%!

Но и это не все: на тѣхъ площадяхъ, которыя официально считались пригодными для возращенія пиловочнаго лѣса", запасы этого послѣдняго были далеко не одинаковы, а именно, въ различныхъ районахъ интересующей насъ области на 1.000 десят. лѣсной площади, „пригодной для возращенія пиловочнаго лѣса".—запасы пиловочныхъ бревенъ (въ тыс. шт.) были таковы:

Архангельскъ . .	10.7 тыс. шт.	Запад. порты Бѣлаго моря .	7.5
Мезень . . .	8.0 „ „	Кола	3.0
Печора	4.0 „ „		
Онега	6.2 „ „	Вся область	9.7

Т. е. въ двухъ окраинныхъ районахъ—въ Печорскомъ и Кольскомъ—помимо того, что тамъ чрезвычайно великъ процентъ лѣсовъ, совершенно непригодныхъ для возращенія наиболѣе нужнаго для лѣсопильныхъ заводовъ пиловочнаго лѣса, и на тѣхъ площадяхъ, которыя признаны пригодными для возращенія этого лѣса, запасы пиловочныхъ бревенъ въ 2½—3 раза меньше среднихъ для всей области.

Въ виду всего этого, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что средній годичный отпускъ пиловочныхъ бревенъ на 1.000 дес. всѣхъ казенныхъ лѣсовъ, считая, понятно, только „изслѣдованные или устроенные", колебался очень сильно:

Архангельскъ	83.7 шт.	Западн. порты Бѣл. моря .	82.0
Мезень	57.5 „	Кола	26.6
Печора [2]	20.7 „		
Онега	83.0 „	Вся область	75.0

Все это вынуждаетъ, помимо выясненія среднихъ размѣровъ лѣсной площади, приходящейся на 1 заводъ или 1 пильную раму, попытаться установить и средніе на 1 заводъ и 1 раму размѣры *ежегоднаго поступленія на рынокъ пиловочныхъ бревенъ.*

Общій ежегодный отпускъ пиловочныхъ бревенъ въ Арханг. и Вологод. губ., если считать, что выведенныя выше средніе вѣрны для всей лѣсной площади, поставляющей матеріалъ для работы лѣсопильныхъ заводовъ Архангельской губ., т. е. дѣлая допущеніе, несомнѣнно, повышающее размѣры нормальнаго отпуска, выразится по районамъ области въ слѣдующихъ цыфрахъ:

---

[1]) „Краткій очеркъ Лѣсовъ Печорскаго края". „Ежегод. Лѣсн. Деп. за 1910 г.", т. 1, стр. 257 - 289; интересующія насъ свѣдѣнія—на стр. 272 - 273.

[2]) По даннымъ лѣсоустроительной экспедиціи средніе для Печорскаго у. надо понизить въ предыдущей таблицѣ—до 3.6 тыс. бревенъ и въ данной до 14.8 бревенъ.

Архангельскъ . . .	1.964,6 тыс. шт.	Западные порта Бѣл. моря .	764.0
Мезень	594,0 „ „	Кола	27.7
Печора	295,6 „ „		
Онега	214,9 „ „	Вся область . .	3.860,3

Если мы, основываясь на этихъ данныхъ, точность которыхъ,—если это еще нужно оговаривать,—очень приблизительна, попробуемъ установить, какое количество ежегоднаго отпуска пиловочныхъ бревенъ (въ тыс. шт.) приходится на 1 заводъ и на 1 пильную раму, то получимъ для различныхъ районовъ области слѣдующія цыфры:

	На 1 заводъ.	На 1 раму.
Архангельскъ	93.6	20.9
Мезень	297.0	74.3
Печора	295.6	29.6
Онега	71.6	19.5
Запад. порты Бѣл. моря.	83.9	20.7
Кола	27.7	27.7
Вся область .	104.3	24.0

Изъ этой таблицы мы видимъ, что наиболѣе слабо развита лѣсообрабатывающая промышленность въ Мезенскомъ у. (74.3 тыс. бревенъ на 1 раму): за нимъ идетъ Печорскій у. (29.6 тыс. бревенъ) и Кольскій районъ (27.7 тыс. бр.) Въ районахъ, гдѣ лѣсообрабатывающая промышленность наиболѣе развита—Архангельскомъ, Онежскомъ и Западномъ Поморьѣ—ежегодный отпускъ пиловочныхъ бревенъ колеблется отъ 20.9 тыс. шт. до 19.5.

Если мы эти послѣднія данныя будемъ сопоставлять съ приведенною выше (въ началѣ настоящей главы) сводкою данныхъ объ итогахъ развитія лѣсообрабатывающей промышленности Архангельской губ. за десятилѣтіе 1902—1911 г.г., то увидимъ, что, наряду съ несомнѣнною зависимостью направленія и темпа измѣненій размѣровъ промышленности отъ наличныхъ лѣсныхъ запасовъ, на эти измѣненія оказывали вліяніе и другіе факторы.

Такъ, если на усиленный ростъ промышленности въ Печорскомъ краѣ, несомнѣнно, повліяло то обстоятельство, что лѣсопильные заводы здѣсь работаютъ только первое десятилѣтіе, если въ уѣздахъ: Архангельскомъ, Кемскомъ и Онежскомъ отношенія измѣненій, въ общемъ, соотвѣтствуютъ размѣрамъ годичнаго отпуска, то объяснять имъ измѣненія лѣсообрабатывающей промышленности въ Мезенскомъ у. и Кольскомъ районѣ нельзя.

Въ первомъ мы имѣемъ налицо наибольшія для всей области цыфры годичнаго отпуска пиловочныхъ бревенъ; кромѣ того—данный районъ является единственнымъ во всей области, въ которомъ предложеніе этого сорта бревенъ съ однѣхъ только казенныхъ земель превышало чуть ли не вдвое спросъ на нихъ. Слѣдовательно, съ этой стороны были налицо всѣ посылки къ много болѣе сильному развитію промышленности. Были и водные пути, правда, часто недостаточно обильные водой, но едва ли побивающіе рекордъ въ этой области по сравненію съ водными путями другихъ районовъ. Нѣкоторое объясненіе слабаго развитія промышленности въ этомъ районѣ даетъ въ своемъ, уже цитированномъ нами „особомъ мнѣніи“ лѣсопромышленникъ г. Шарвинъ, указывающій на чрезвычайную малочисленность населенія въ верхнемъ теченіи р. Мезени, малочисленность, препятствующую успѣшной заготовкѣ лѣса [1]). Эта причина дѣйствовала, понятно, и въ

[1]) „Ежегд. Лѣсн. Деп. за 1910 г.“, т. 1, стр. 410—411.

другихъ районахъ области, ибо и Архангельская и Вологодская губерніи отличаются своей малонаселенностью, но въ окраинныхъ районахъ дѣйствіе ея сказывалось, несомнѣнно, много сильнѣе.

Что же касается до упадка лѣсообрабатывающей промышленности въ Кольскомъ районѣ, т. е. той части Александровскаго уѣзда, которая работаетъ на болѣе или менѣе экспортный рынокъ, гдѣ количество предлагаемаго къ продажѣ половочнаго лѣса во всякомъ случаѣ отнюдь не наименьшее, это, повидимому, является результатомъ взаимодѣйствія различныхъ факторовъ. Малочисленность населенія и чрезвычайно развитіе водныхъ путей, къ тому же обильныхъ порогами, затрудняющими доставку къ заводу нужнаго количества лѣса изъ внутреннихъ частей полуострова (это обстоятельство повліяло также на развитіе лѣсообрабатывающей промышленности въ западной части Поморья, задерживъ тамъ процентъ прироста низшій, чѣмъ въ Онежскомъ у.), съ одной стороны, доминирующая роль въ экономической жизни края морскихъ—рыбныхъ и звѣриныхъ—промысловъ, вызывающая отливъ всѣхъ силъ и капиталовъ какъ мѣстныхъ, такъ и приходящихъ извнѣ, именно, въ эту послѣднюю область, съ другой—были этими факторами.

XI.

Въ заключеніе ко всему сказанному выше нельзя не остановиться, хотя бы вкратцѣ, на выводахъ той статьи „Ежегод. Лѣсн. Департ. за 1910 г.“ (Кублицкій-Піотухъ и Назаровъ: „Казенное лѣсное хозяйство въ Арх. и Вол. губ.“) цыфровыми, данными которой мы неоднократно пользовались.

Ея заключительный аккордъ, содержащій въ себѣ правильную мысль, даетъ право ждать отъ авторовъ опредѣленной широты въ трактовкѣ вопроса.

„Нельзя забывать пишутъ они, что тѣ или другіе пріемы лѣсного хозяйства зависятъ отъ наличности опредѣленныхъ экономическихъ условій, а не наоборотъ“. [1])

Въ виду этого, мы вправѣ были бы полагать, что вопросъ о способахъ веденія казеннаго лѣсного хозяйства на Русскомъ Сѣверѣ (а мы уже указывали, какую роль играетъ здѣсь казна) авторы будутъ трактовать съ точки зрѣнія наличныхъ экономическихъ условій жизни и развитія края.

Но мы только напрасно потратили бы время, если бы стали искать хотя бы слѣдовъ этой точки зрѣнія въ текстѣ статьи. Экономическая жизнь края, вліяніе ея на развитіе лѣсного хозяйства и обратное воздѣйствіе послѣдняго на первую,—все это вопросы, которыми авторы, очевидно, и не пытались задаваться. Заключительный аккордъ такъ и остался только аккордомъ, не развившимся хотя бы даже въ примитивную гамму... Чѣмъ то вродѣ красивой виньетки въ концѣ статьи—не больше.

Все остальное время авторы трактуютъ вопросъ съ болѣе чѣмъ узкой точки зрѣнія. Для нихъ казенные лѣса Сѣвера—только объектъ извлеченія въ возможно болѣе близкомъ будущемъ возможно большихъ доходовъ. И путь къ этому они видятъ только одинъ—увеличеніе ежегоднаго отпуска лѣса на продажу.

---

[1]) Стр. 378.

О какихъ-либо серьезныхъ перемѣнахъ въ методахъ веденія лѣсного хозяйства почти нѣтъ и рѣчи. Вопросы о мелioраціи, о борьбѣ съ наступаніемъ болотъ, съ лѣсными пожарами, вреднымъ вліяніемъ сухостоя, даже объ уничтоженіи или хотя бы ограниченіи выборочной вырубки, какъ извѣстно, понижающей качество лѣсовъ,—[illegible] и поднимаются, то только на парѣ послѣднихъ страницъ, да и то въ [illegible]чти неизмѣнномъ сочетаніи съ той или иной частицей отрицанія.

Интенсификація эксплоатаціи наличныхъ лѣсныхъ запасовъ („использованіе пройденныхъ уже рубкою участковъ вторично, при условіи выборки крупномѣрныхъ деревьевъ, оставленныхъ въ свое время лѣсопромышленниками на кориѣ", и использованіе же „крупномѣрныхъ деревьевъ, превышающихъ ихъ предѣльные размѣры, установленные при опредѣленіи оборота хозяйства въ отдаленныхъ очередяхъ рубокъ—внѣ очереднаго 20-ти лѣтія" [1]), хотя бы эта интенсификація во многомъ походила на полухищническое расхищеніе вѣками накопленныхъ лѣсныхъ богатствъ, во имя сегодняшнихъ доходовъ подрывающее лѣсное хозяйство близкаго будущаго (а именно, къ этому ведетъ второе изъ только что процитированныхъ пожеланій), съ одной стороны,—болѣе точный учетъ отпускаемаго лѣса („учетъ по пнямъ"), съ другой—вотъ единственныя *конкретныя* пожеланія официальныхъ авторовъ, поскольку они трактуютъ вопросъ въ предѣлахъ своего вѣдомства (указанія же на слабое развитіе путей сообщенія и малонаселенность края, выходя изъ этихъ предѣловъ, носятъ къ тому же чисто платоническій характеръ).

Но вѣдь если обширныя затраты на мелioрацію и т. д., когда нѣтъ налицо достаточнаго и разнообразнаго спроса на лѣсъ, могутъ быть вредны, съ точки зрѣнія экономической жизни страны, то еще больше можетъ быть вредна экстенсивная вырубка лѣсовъ, когда спросъ возрастаетъ въ такой мѣрѣ, что данные пріемы лѣсного хозяйства оказываются устарѣвшими. И было бы чрезвычайно ошибочно думать, что всякій, существующій въ наши дни пріемъ соотвѣтствуетъ „экономическимъ условіямъ" только потому, что онъ существуетъ. Онъ, несомнѣнно, соотвѣтствовалъ когда-то, въ періодъ своего возникновенія, существовавшимъ тогда экономическимъ условіямъ, но эти условія могли измѣниться.

Слѣдовательно, мало сказать о связи пріемовъ лѣсного хозяйства съ экономическими условіями. Надо еще и доказать, что *данныя* экономическія условія требуютъ, именно, *данныхъ* пріемовъ веденія лѣсного хозяйства, что послѣдніе наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ экономическаго развитія края.

Но этихъ доказательствъ мы не найдемъ въ данной статьѣ...

А экономическое развитіе края идетъ своей дорогой. Набросанная нами картина развитія одной области промышленности въ теченіе одного десятилѣтія, думаемъ, достаточно ясно показываетъ, какъ быстро идутъ измѣненія. Создаются совершенно новыя формы экономическихъ отношеній. Обиліе всякихъ комиссій, совѣщаній и проектовъ показываетъ,

---

[1]) Тамъ же, стр. 347—348.

какъ насущно требуетъ жизнь согласованія нарождающагося новаго съ остающимся старымъ. Но для этого согласованія прежде всего необходимо отчетливое знаніе происходящаго, знаніе, немыслимое безъ достаточно полнаго и точнаго статистическаго учета дѣйствительности.

И здѣсь намъ приходится кончить тѣмъ, съ чего мы начали—указаніемъ на полнѣйшее несоотвѣтствіе фактической дѣйствительности тѣмъ [illegible] которыя къ ней предъявляетъ жизнь.

Б. Николаевскій.

Перепечатано изъ №№ „Извѣстій Арханг. О-ва изуч. Русск. Сѣвера“ за 1913 г.
Архангельскъ. Губернская Типографія.